

التسامح بين الإسلام والمسيحية

عند الشيخ محمد الغزالى

د/ السعيد رحماني

أستاذ محاضر بكلية العلوم الإسلامية

جامعة الجزائر 1

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على أشرف المرسلين، وعلى آله وصحبه أجمعين وبعد :

التسامح كقيمة إنسانية عالمية أمر تهفو إليه نفوس الحكماء والعلماء في كل الملل والنحل، وكفكرة نظرية جميلة ومجردة؛ لم تخل منه أدبيات كل الثقافات والفلسفات، بله الديانات السماوية، وحتى الوضعية.

ولكن قد تكون الفكرة من الناحية النظرية المجردة موجودة واضحة، ومطلوبة لدى الجميع، ومن اليسير أن نتحدث عن الفكرة ونقتبس في صياغة مفاهيمها النظرية المجردة، ونعدد مزاياها المتعددة، ولكن البون شاسع بين التنظير والتطبيق، بل الصعوبة كل الصعوبة في أن نجسد الفكرة وننقلها من مستوى التنظير إلى مستوى الفعل والتطبيق.

ولعلنا لا نكون مبالغين إذا قلنا إن من أكثر الأفكار رواجا من حيث التنظير، ومن حيث التفكير المجرد في الفكر الإنساني (فكرة التسامح)، لكنها في الواقع وفي التطبيق من أكثرها غيابا. وكل من المسلمين والمسيحيين يدعى أنه أكثر تسامحا من الآخر، وينسب إلى خصمه أو عدوه، أو الطرف الآخر عدم التسامح. وهذا في الحقيقة هو الإشكال الكبير الذي يواجه فكرة التسامح في العالم.

وهذا هو السبب الذي أثار انتباها ودفعنا إلى العناية بدراسة قضية التسامح بين المسيحية والإسلام من منظور أحد الشخصيات الإسلامية المعاصرة، التي

سجلت حضورها العلمي والفكري المتميز في العالم الإسلامي، ألا وهو أستاذنا الكاتب المرموق والداعية اللمعي الذكي، العالم الأزهري (الشيخ محمد الغزالى) رحمة الله عليه، وذلك من خلال كتابه المتميز (التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام).

وستعالج هذه المحاولة المحاور التالية:

المحور الأول ويتناول الآتي:

مفهوم السماحة والتأسيس القرآني لها.

التعريف بالشيخ الغزالى، وبكتابه.

المحور الثاني ويتناول ما يلي:

الإسلام بين عدويه العصبية والتعصب.

المسلمون وأهل الذمة.

أسلوب المعاملة بين الديانتين.

هل أضرت المسلمين سماحتهم.

مفهوم السماحة:

السماحة قيمة عالية من قيم الإسلام التي تضمنتها نصوصه من كتاب وسنة، وقد تجسد التسامح في واقع المسلمين حتى غداً أهم ما يميزهم عن غيرهم، فما هو التسامح؟

تناول الكثير من العلماء والباحثين السماحة والتسامح في كتبهم ومؤلفاتهم، فعرفوها وشرحوها، وفيما يلي بعض ما جاء في تعريف السماحة:

يقول الطاهر بن عاشور في تعريف السماحة: "السماحة هي سهولة المعاملة فيما اعتاد الناس فيه المشادة، فهي وسط بين الشدة والتساهل، ولفظ السماحة هو أرقى لفظ يدل على هذا المعنى"⁽¹⁾.

ويقول في بيانها أيضاً الدكتور محمد عمارة: "السماحة تعني المساهلة واللين في المعاملات، والعطاء بلا حدود، ودونما انتظار ولا مقابل، أو حاجة إلى

جزاء..⁽²⁾. فالسماحة تدل على خلق البذل والجود، وهي أكمل وصف لاطمئنان النفس وأعون على قبول الهدى والإرشاد، كما يقول ابن عاشور.⁽³⁾

والسماحة في النسق الإسلامي ليست مجرد كلمة تقال، ولا شعار يرفع، ولا حتى صياغة نظرية تأمليه ومجردة، كما أنها ليست مجرد فضيلة إنسانية، يمنحها حاكم ويمنعها آخر.. وإنما هي أكبر من ذلك بكثير في مفهوم الإسلام. إنها كما يقول محمد عمارة: "دين مقدس، ووحي إلهي.. وبيان نبوي لهذا الوحي الإلهي.. وتجسيده وتطبيقه لهذا الدين في دولة النبوة..."⁽⁴⁾

وقد حافظ الإسلام على استدامة السماحة لأحكامه، كما دعا إلى المحافظة عليها في تاريخه وفي معاملة أتباعه للناس، بغية أن تكون ثمرة للدين الخالد والشريعة الخاتمة، وأن تظل منهاجاً للإسلام والمسلمين إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها.

التأسيس القرآني للسماحة:

لقد بدأ القرآن الكريم فأسس للسماحة الإسلامية على قاعدة الرؤية الفلسفية الإسلامية للكون والوجود.

ففي هذا الوجود هناك (حق) هو الله سبحانه وتعالى، وخلق يجمع جميع عوالم المخلوقات.

وانطلاقاً من هذا التصور الفلسفي الإسلامي للوجود تكون الواحدية والأحدية لله سبحانه وتعالى وحده فقط، بينما تقوم كل عوالم الخلق الأخرى (النباتية والمادية والحيوانية والإنسانية.. والفكيرية) على التعدد والتتنوع والتمايز، والاختلاف، باعتبار هذا التعدد والتمايز والتنوع قانوناً إليها تكوينياً، وسنة من سنن الله التي لا تبدل لها ولا تحويل.⁽⁵⁾

وعندما تغدو السماحة بهذا المفهوم الفلسفي العميق الذي أرادته المذهبية الإسلامية، فإن النتيجة الحتمية لذلك هي "أن يتعايش جميع الفرقاء المخالفين، ويتعارف جميع عوالم الخلق، ويسود خلق التسامح في العلاقات بين الشعوب، والثقافات والحضارات، والمذاهب، والفلسفات، والشرائع والملل والديانات والأجناس والألوان واللغات والقوميات.." ⁽⁶⁾ هذه هي السماحة التي أسس لها القرآن

في آياته التي منها: قوله تعالى: ﴿يَأَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُم مِّنْ ذِكْرٍ وَأُنثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُورًا وَبَالْأَيْمَانِ أَكْرَمْنَاكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَنْفَقْنَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ حَسِيرٌ﴾ (الحجرات / 13).

وقوله تعالى: ﴿وَمَنْ ءَايَنِهِ، خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَآخْلَفَ أَسْنَانَكُمْ وَأَلْوَانَكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَذِيْنَ لِلْعَلَمِينَ﴾ (الروم / 22).

وقوله تعالى: ﴿لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شَرِيعَةً وَمِنْهَاجًا وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لَيَبْتُلُوكُمْ فِي مَا أَتَيْنَكُمْ فَاسْتَقِوْا الْخَيْرَاتِ إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا فَيُنَتَّكُمْ بِمَا كُنْتُمْ فِيهِ خَلِقُونَ﴾ (المائدة / 48). وقوله تعالى: ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَرَازُ الْأُنَوْنَ مُخْلِفِينَ ﴿١١٨﴾ إِلَّا مَنْ رَحْمَ رَبِّكَ وَلَدَلِكَ حَلْقَهُمُ﴾ (هود / 118 - 119).

ويبدون السماحة يستحبيل تعايش هذه التعددية، التي هي علة الوجود، وسر التسابق في عمران هذا الكون. وفي التأسيس القرآني لمبدأ السماحة الذي يقوم على التوع والتعددية والاختلاف، يأمر أتباعه بالعدل - الذي هو معيار النظرية القرآنية، وروح الحضارة الإسلامية - ويطالبهما بتجسيده على مستويات متعددة هي:

على مستوى النفس، فيأمر بالعدل معها، فيقول: ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّهُمُ الْمَلَائِكَةُ طَالِعُونَ أَنفُسِهِمْ قَالُوا فِيمَا كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَصْصِفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً فَنَهَاجُرُوا فِيهَا فَأُولَئِكَ مَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَتْ مَصِيرًا﴾ (النساء / 97).

على مستوى العدل مع الآخر، يقول: ﴿فَإِنَّكَ فَادْعُ وَاسْتَقِمْ كَمَا أُمِرْتَ وَلَا تَنْتَعِ أَهْوَاءَهُمْ وَقُلْ إِنَّمَاتُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ وَأُمِرْتُ لِأَعْدِلَ بِمَا كُنْتُمْ﴾ (الشورى / 51). ويقول: ﴿يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُنُوْنُ قَوْمِيْنَ بِالْقِسْطِ شَهِدَاهُ اللَّهُ وَلَوْ عَلَى أَنفُسِكُمْ أَوْ الْوَالِدِيْنَ وَالْأَقْرَبِيْنَ إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أَوْلَى بِهِمَا فَلَا تَتَنَعَّمُوا أَهْمَوْيَةً أَنْ تَعْدِلُوا﴾ (النساء / 135).

وبالنسبة إلى هذا الآخر يأمر الإسلام بالعدل معه ولو كان نكرهه، فيقول: ﴿يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُنُوْنُ قَوْمِكَ اللَّهُ شَهِدَاهُ بِالْقِسْطِ وَلَا يَجْرِي مَنَّكُمْ شَيْئًا قَوْمٌ عَلَى أَلَا تَعْدِلُوا أَعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى وَأَتَقْوُا اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ حَسِيرٌ بِمَا تَعْمَلُوْنَ﴾ (المائدة / 8).

ويأمرنا بالعدل معه ولو كان معديا علينا، فيقول: ﴿فَمَنْ أَعْنَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا أَعْنَدَى عَلَيْكُمْ﴾ (البقرة / 194). بل ويفضل الصبر والغفو على القصاص العادل، فيقول: ﴿وَإِنْ عَاقِبْتُمْ فَعَاقِبُوا بِمِثْلِ مَا عُوْقِسْمُ بِهِ وَلَئِنْ صَدَّرْتُمْ

لَهُوَ خَيْرٌ لِّلصَّابِرِينَ ﴿١٦﴾ وَاصْبِرْ وَمَا صَبَرْكَ إِلَّا بِاللَّهِ وَلَا تَحْرَنْ عَلَيْهِمْ وَلَا تَأْتُ فِي
ضَيْقٍ مِّمَّا يَمْكُرُونَ ﴿١٧﴾ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الَّذِينَ اتَّقَوْا وَالَّذِينَ هُمْ مُحْسِنُونَ ﴿النَّحْلٌ
.126 / 128﴾.

بل ويوجب الإسلام العدل مع المخالفين في العقيدة، والتمييز بين مواقفهم، فيقول: ﴿مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتَّلُوُنَ آيَاتِ اللَّهِ﴾ (آل عمران / 113). ويقول: ﴿وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمَنْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَمَا أُنزَلَ إِلَيْكُمْ وَمَا أُنزَلَ إِلَيْهِمْ خَشِيعَنَ اللَّهِ لَا
يَشْرُونَ بِعِيَاتِ اللَّهِ ثُمَّنَا قَلِيلًاً أُولَئِكَ لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ إِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ
الْحِسَابِ﴾ (آل عمران / 199). وقوله تعالى: ﴿وَمِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ إِنْ تَأْمَنْهُ يُقْنَطَارِ
بِيُودَهِ إِلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ إِنْ تَأْمَنْهُ يُدِينَكَ إِلَّا مَادِمَتْ عَيْنُهُ قَاءِمًا ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَاتُلُوا
لِيَسْ عَيْنَاهُنَّ فِي الْأَذْيَنَ سَكِيلٌ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾ (آل عمران / 75). بهذه النظرة التي تقوم على عدم التسوية بين الفرقاء يقيم الإسلام مبدأ السماحة ويوسّس له هنا كما أسس له فيما سبق الحديث عنه.

وبهذا يأتي التأسيس القرآني للسماحة الإسلامية قائماً على الرؤية الفلسفية للكون والوجود المحكومة بالتنوع والتعدد والتمايز والاختلاف، ليكون قانوناً تكوينياً أزلياً أبداً، فتحتول السماحة إلى ضرورة لازمة وفرضية واجبة لبقاء قانون النوع والاختلاف عاملاً ومرعياً في عوالم المخلوقات والفلسفات والشرائع والديانات والثقافات والقوميات والحضارات.⁽⁷⁾ إذا كان مفهوم التسامح يكتسي هذا الطابع المميز ويتموضع في النصوص الإسلامية على هذا النسق، وبهذا التأسيس، فما هو موقعه في التاريخ الإسلامي؟ وكيف كان موقف غير المسلمين منه وبالخصوص النصارى؟ وقبل أن نعرض لهذه القضايا من خلال فكر الشيخ الغزالى نود أن نلقي نظرة سريعة على حياة الشيخ وفكره.

نبذة عن الشيخ الغزالى وفكرة:

ولد الشيخ محمد الغزالى في 30 محرم 1341هـ الموافق لـ 22 سبتمبر 1917م، بقرية نكلة العنب بمحافظة البحيرة بمصر.

تلقى تعليمه الأولي والثانوي في معهد الإسكندرية الدينى، حفظ القرآن مبكراً، التحق بكلية أصول الدين بالجامع الأزهر سنة 1937م.

تلقي العلم على يد علماء كبار في الأزهر الشريف كالشيخ عبد العظيم الزرقاني، والشيخ محمود شلتوت والدكتور محمد يوسف موسى، والشيخ محمد غلاب.

كما أخذ من مدرسة فكرية عريقة هي مدرسة عبده والمنار، كما تأثر بالصلاح الكبير الإمام حسن البنا.

المناصب التي تقلدها:

ترقى الغزالي في مناصب عديدة، فعين مستشاراً في المساجد، ثم واعظاً في الأزهر ثم وكيلاً لقسم المساجد ومديراً للمساجد، ومديراً للتدريس، وفي عام 1971 عين مديراً عاماً للدعوة والإرشاد، ووكيلاً لوزارة الأوقاف لشؤون الدعوة الإسلامية بمصر.

التدريس الجامعي:

أعير الشيخ الغزالي ليكون أستاذاً بجامعة أم القرى بمكة 1977. كما عمل أستاذاً بجامعة قطر وبجامعة الأمير عبد القادر للعلوم الإسلامية، بقسنطينة بالجزائر، وعين رئيساً للمجلس العلمي بها، كما ترأس المجلس العلمي للمعهد العالمي للفكر الإسلامي.

رحلاته العلمية:

زار العلامة الشيخ الغزالي الكثير من الأقطار العربية الإسلامية وبلدان العالم الأخرى، وشارك في مؤتمرات عالمية كثيرة، حول قضايا الثقافة وحوار الأديان والثقافات، ومشكلات العالم الإسلامي المعاصر.

ألف كتاباً كثيرة في شتى مجالات الثقافة الإسلامية. طبعت في بلاد عربية وإسلامية. نال الاحترام والتقدير الكبارين لدى الجماهير المسلمة، ولدى المثقفين على مختلف أطيافهم، كما نال التقدير والاحترام لدى كثير من الساسة والزعماء في العالمين العربي والإسلامي.

كان واسع الثقافة كثير الاطلاع على ثقافات العالم، وقضايا التاريخ والحضار. يتميز بالذكاء والجرأة والشجاعة، ويحمل فكراً إسلامياً أصيلاً، ومتميزة في طرحة، ومعالجته لمشكلات العالم الإسلامي، وأسباب تحفته. لا

يخاف المواجهة الفكرية والمناظرة العلمية مع خصوم الإسلام من العلمانيين واليساريين، عالي الثقة بالنفس، وبما عنده من الموروث الثقافي والديني.

ومن أشهر مقولاته:

- الإسلام قضيته عادلة يتولى الدفاع عنها محام فاشل.
 - الحضارة الغربية باقية لن تزول حتى يأتي خصومها بالبديل.
 - سُئل ذات مرة (هل نحن مسيرون أم مخربون)، فقال لهم في الغرب مخربون ونحن في الشرق مسيرون.
 - قال عن التيار السلفي لا سلف ولا خلف بل هم حنابلة يكذبون.
- لم يتوقف عن العطاء الفكري إلى أن توفاه الله سنة 1996م أشاء مشاركته في ندوة فكرية بالرياض ودفن بمقررة البقيع بالمدينة المنورة⁽⁸⁾.

خصائصه:

يقول د.طه جابر العلواني، حين يذكر الشيخ الغزالى يتadar إلى الأذهان جملة خصال قل أن تتوافر كلها، أو تجتمع بجملتها في عالم معاصر، ومن هذه الخصال الحميّدة:

- 1- الاجتهاد القائم على سعة الإسلام ومرؤنته ومقاصد شريعته وكليات مصادره، وغاياته العليا.
- 2- السماحة والاعتدال اللذان ينبهان بوضوح إلى الفهم الدقيق لوسطية الإسلام، والإدراك العميق لقيمته العليا [التوحيد+العمزان+التزكية] والفقه المستفيض في معيار الإسلام الأساس [العدل] الذي منه انبعث الاعتدال، واشتقت الوسطية.
- 3- الغيرة الصادقة على الأمة التي انتمى إليها بعقله وقلبه ووجوده فضلاً عن دمه وجسده، غيرة صادقة على دينها وأرضها وعرضها وأبنائها وماضيها وتاريخها وحاضرها ومستقبلها ووحدتها.
- 4- القدرة النقدية والطاقة العقلية، والمعرفة المتوعة الواسعة، والذكاء الخارق للماه، والطاقة المتتجدة المتطلعة - على الدوام - إلى معرفة الجديد والمزيد في كل ما من شأنه أن يخدم هذه الأمة وقضاياها المتشعبية.

5- الحب والوفاء لربه ولنبيه ودينه وأمته، ورفاقه وتلامذته، يساعده على ذلك قلب كبير نقي من الغل والحدق والحسد والبغضاء والكرابية، خالص الإيمان والحب والوفاء⁽⁹⁾.

هذه نبذة مختصرة عن حياة هذه الشخصية البارزة في العالم الإسلامي المعاصر، أما عن موقفه من فكرة التسامح بين الإسلام والمسيحية فذلك ما سنبحثه في المحور الآتي:

التعصب والتسامح بين الديانتين:

كتب الشيخ محمد الغزالى كتابه المميز في عنوانه ومضمونه (التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام) ليبين حقيقة التسامح والتعصب بين الديانتين، ويكشف عن موقف الإسلام المتميز في هذا الموضوع الخطير.

فلمَّا كتب الكتاب؟ وما هي القضايا التي تعرض لها؟

أولاً: لماذا كتب الشيخ محمد الغزالى كتابه التعصب والتسامح:

لقد كان الدافع الذي دعا الكاتب إلى تأليف كتابه (التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام) هو ما قام به أحد الكتاب الغربيين، فقد أمسك كاتب مسيحي قلمه، وبدلاً من تبرئة دينه من تهم ارتكبها آباءه وغيرها... دار يطعن في مسلك الإسلام مع أهل الكتاب، ويدنم تاريخ المسلمين في معاملتهم مستشهاداً بمؤرخي أوروبا المتعصبين للأهواء، ومؤولاً الحقائق ومنزوراً في التاريخ.

وانتشر خبر هذا الكاتب ووصلت أصداء كتابه إلى الشرق، وإلى مسامع أهل الغيرة على الإسلام، فطلب إلى الشيخ العلامة محمد الغزالى أن يرد على تلك المزاعم ويبين حقيقة الأمر، فجاء رد الكاتب بهذا الكتاب الذي أسماه (التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام).

وفي الكتاب يعقد الشيخ مقارنة رائعة بين تعاليم الإسلام وتعاليم المسيحية، وبين مواقف المسلمين ومواقف المسيحيين والنصارى من المخالفين، ويتابع ذلك بصور من التاريخ والدستور في معاملة المخالفين للرأي والدين على مر العصور، فكان في ذلك الجواب الشافي والرد الكافي على من يشكك في سماحة الإسلام وتسامح المسلمين.

ثانياً: طبيعة الكتاب كما يبینه الغزالی:

لقد بين الشيخ الغزالى طبيعة كتابه، وأنه إنما ألفه مضطراً لبيان الحقائق وكشف الافتراءات ودحض الأباطيل، فقال: "هذا بحث استكرهني أعداد الإسلام على خوبه، وهم لم يحسنوا إلى أنفسهم إذ فتحوا هذا الباب، كما ظنوا، ولاأساؤوا إلى الإسلام، كما أحبوا. ويبين الشيخ أن المسألة لا تعود أن أحمق غرته الأمانى فجاء يناوش القلاع الشم، فأصابته قذيفة أودت به ودمرت عليه مكمنه، وأن هذا الرد إنما بسبب استفزاز ذلك الرجل للمسلمين واعتباره الإسلام خطراً على البشرية.

والإسلام في الحقيقة لا يمثل خطراً على العالم كما يزعم ذلك الزاعم، فهو كما يبین الغزالى ليس خطراً على أمة بعينها أو جنس بذاته، وإنما هو خطير داهم الإذلال والتّعصب والختل⁽¹⁰⁾.

ثالثاً: منهج الكاتب:

يبين الكاتب طبيعة عمله ومنهجه فيقول: "ليس في هذا أكثر من سوق الحقائق مجردة عن أهواء المغرضين، وأكاذيب المدلسين". فهو يسوق الحقائق العلمية والتاريخية ويرد على الافتراءات والأباطيل، كما يقول أيضاً: ولا يحسن القارئ أنني - في هذا الكتاب - ضخمت شبهها ثم هدمتها، أو عنيت بحملات تافهة ثم رددتها.

لا، لقد أبصرت طلائع هجوم منظم على الإسلام، وكبر متين لأمته فأحببت أن أسحق الطليعة الجريئة حتى أشرد من خلفها.."⁽¹¹⁾.

أما عن طبيعة البحث فيقول: لقد كتبت هذا البحث وأنا مسلم أحترم ديني وأتمسك به، ولم يكن اعتمادي للإسلام حجاباً عن تلمس الحقيقة في مطانها، والتقاطها حيث وجدتها.

ولست أعرف ما يكون وقوعه عند أصحاب الأديان الأخرى، لكنني أعلن أنني أتلقى بقبول حسن كل نقد علمي يعتمد على الحق وحده، كما أعلن أنني - وكثيراً من إخواني المسلمين - ما اعتمدنا، بل ردتنا العداون، وما تحدثنا حتى حملنا غيرنا على الكلام وربما كانت الحقائق مرأة في بعض الحلوق"⁽¹²⁾. وبهذا

يبين لنا أن طبيعة البحث دفاعية خالصة، جاءت نتيجة العدوان الذي انطلق من هناك، وليس حملة على المسيحية لتشويهها والافتراء عليها.

- طبيعة الإسلام وخصائصه:

بدأ الكاتب بحثه ببيان مسألة مهمة هي طبيعة الإسلام كدين سماوي أنزله الله تعالى على خاتم النبيين محمد، ﷺ، وهي مسألة قاما يلتفت إليها كثير من الناس؛ هي ابتعاده عن الأحقاد الطائفية، ومحاربته للعصبية البغيضة المقيمة، فيقول: إن الأحقاد الطائفية، والحروب الدينية غريبة عن أرض الإسلام، فقد ألف هذا الدين منذ أن بدأ يعاشر غيره على المباشرة واللطف، وأن يرعى حسن الجوار فيما يشرع من قوانين ويوضع من تقاليد وهو في ميدان الحياة العامة، حريص على احترام شخصية المخالف له، ومن ثم لم يفرض عليه حكمه أو يقهره على الخضوع لشرائعه، بل ترك أهل الأديان وما يدينون⁽¹³⁾.

ولكشف بعض ما يتميز به الإسلام في هذا الجانب، والتأكيد عليه يسوق أمثلة من المسائل الواردة في أمهات كتب الفقه لدى مختلف المذاهب الفقهية فيقول: "خذ مثلاً الخمر والخنزير، إنهما بالنسبة للمسلم - لا يعدان مال له قيمة، بل الحكم بحرمتهم ورجسمهما معروف.

ومع ذلك فالمذاهب ترى أنهما بالنسبة إلى النصارى مال متocom يصح تملكه وتملكه، ومن ثم تعرف بالتعامل فيهما.

وانظر إلى ما يقوله أئمة الفقه الإسلامي في كتابي (البدائع، والمغني) إن أنكحة غير المسلمين لها أحكام الصحة، لم لأننا قد أمرنا بتركهم وما يدينون.

وبلغ من احترام الحرية الدينية عند المسلمين أن يقبلوا زواج المجوسي من ابنته ما دامت شريعته تبيح له ذلك، ففي المغني، مجوسي تزوج ابنته فأولدها بنتا، ثم ماتت عنها فلهما الثنان".

إن الإسلام كما يقول المؤلف لم يقم البينة على اضطهاد مخالفيه أو مصادرة حقوقهم أو تحويلهم بالforce عن عقائدhem أو المساس الجائر لأموالهم وأعراضهم ودمائهم. وتاريخ الإسلام في هذا أنسع تاريخ على وجه الأرض⁽¹⁴⁾.

سيبقى مسلك هذا الدين مثلاً أعلى لأروع ضروب التسامح والاعتدال مهما اجتهد المرجفون ونفثوا في أفقه الدخان، هذا هو طبع الإسلام وهذه هي طبيعته منذ بداية دعوته في مكة والمدينة.

الإسلام والتعصب والتسامح:

بعد أن مهد المؤلف بما سبق ذكره من بيان خلفية الكتاب والمنهج الذي سلكه، والمنطلق الذي يتوكأ عليه، ينتقل بنا إلى بحث الموضوع من أوجه كثيرة، منها ما يلي:

موقف الإسلام من العصبية والتعصب:

١- أولاً: الإسلام بين عدويه العصبية والتعصب:

يبدأ الشيخ الغزالى في كتابه بمسألة في غاية الأهمية، وتعبر عن منهجية علمية دقيقة تتطرق من مقدمات أساسية واضحة، هذه المسألة هي بيان موقف الإسلام من العصبية والتعصب. ويعتبر العلامة محمد الغزالى أن التعصب والعصبية عدوان للإسلام.

إن العصبيات السائدة في الفكر والتاريخ، والتي تدعي أن جنساً أفضل من آخر، وأن عرقاً أشرف من عرق، تدعي أن هناك جنساً مختاراً هو الجنس الأبيض الذي يطلب من غيره من الأجناس أن ينحي ويفسح الطريق أمامه.

إن هذه العصبيات لا يعنيها شيء من العقل ومنطقه، إن الذي يعنيها هو ما تتحققه من منافع، أما موقف الدين من العصبيات، فهو الرفض التام لها " فهي في نظر الدين حماقة كبرى، والاعتراف بها هدم للأركان الأولى من الرسائلات التي أنزل الله للعالمين .

إن قوام هذه الرسائلات أن الإنسان مسؤول بنفسه عن نفسه، يقدمه ما اكتسب من خير فحسب، ويؤخره ما اكتسب من شر فحسب، ولا مكان في هذا الميزان القسط لتدخل بشر، كبير أو حقير، ولا حساب في تقويم شخص ما لوطنه أو نسبة، ولا اعتبار البتة لما تواضع عليه الناس من شارات الرفعة والخسة، ابن النبي وابن البغي سيان.

إن تأخر الأول في سياق الصالحات لم ينفعه حسنه، وإن تقدم الأخير لم يضره نسبه، وقد أوضح الله هذه المبادئ لا في قرآن محمد فحسب؛ بل في كتب الأنبياء الأولين كذلك: ﴿أَمْ لَمْ يُبَتِّأْ بِمَا فِي صُحُفِ مُوسَىٰ ۚ وَإِبْرَاهِيمَ الَّذِي وَفَّٰ ۖ أَلَا نَزَّرْ وَأَرْزَ ۚ وَزَرَ أَخْرَىٰ ۚ وَأَنَّ لَنَسَ الْإِلَانِينَ إِلَّا مَا سَعَىٰ ۚ وَأَنَّ سَعْيَهُ سَوْفَ يُرَىٰ ۚ ثُمَّ ۖ يُجْزِئُهُ الْجَزَاءُ الْأَوَّلُ﴾ (النجم 36-41). وتلك قاعدة تمليها العدالة.⁽¹⁵⁾ بهذه العبارات يبين الغزالى أن الإسلام يعادى العصبية ويرفضها.

إن العصبية في الإسلام من بقايا التخلف، ومن مظاهر الجاهلية التي يجب تركها في بطون الكتب وفي سجل التاريخ؛ لأن الإسلام يمقت العصبية، ويكرهها ويرفضها. لقد عبر⁽¹⁶⁾ عن هذا المقت والرفض حين قال: يا فاطمة بنت محمد لا أغنى عنك من الله شيئاً، ولأسرته: لا يأتيني الناس بأعمالكم وتأتوني بآنسابكم".

ولقد اغتاظ النبي الإسلام أشد الاغتياظ من النزعة الجاهلية السخيفية، فقال: لينتهين أقوام عن الفخر بآنسابهم الذين ماتوا إنما هم حطب جهنم، أو ليكون أهون على الله من الجعل الذي يدهده الخراء بأنفه... إن الله أذهب عنكم نخوة الجاهلية وتعظمها بالآباء".⁽¹⁶⁾ بسوق هذه الجمل وهذه النصوص يبين الغزالى بوضوح أن الإسلام يقف ضد العصبية والتعصب كما أسلفنا القول.

وإذا كان الإسلام قد وقف هذا الموقف من التعصب والعصبية فإنه بذلك قد حسم الأمر في مسألة التسامح ووضع الأسس المثبتة له. فما هي مظاهر هذا التسامح؟ وما هو مسلك الغزالى في بيانها؟

مظاهر التسامح في الإسلام ومسلك الغزالى في بيانها:

لما بين الغزالى موقف الإسلام من عدويه التعصب والعصبية، انتقل إلى بيان التسامح في الإسلام، وقد سلك في ذلك مسلكاً قائماً على تركيب منطقي دقيق ومحكم، فبدأ أولاً بالحديث عن علاقة المسلمين بأهل الذمة، وبيان موقف اليهود والنصارى من غيرهم، ثم انتقل إلى الحديث عن موقف المسلمين من غيرهم عبر التاريخ، وسنقف عند أهم النقاط التي عالجها الشيخ الغزالى في مسلكه لبيان التسامح.

١- **ال المسلمين وأهل الذمة:** يتهجم كاتب غربى على الإسلام ويتهمه بأنه يشرع لإذلالهم واضطهادهم، ويعتبر هذا الموقف هو الطابع المميز للدين الإسلامي، فيقول هذا الكاتب متسائلاً: إذا لم يكن العرب في حاجة إلى مساعدة الأقباط، هل كانوا يتبعون معهم سياسة التسامح.

والجواب كما جاء على لسان الكاتب المسيحي هو قوله: من الواضح أن النصراني لم يكن موضع اهتمام الحكماء.. لماذا؟ لأن الإسلام يأمر بنبذه والبطش به.

ومع ذلك خرق الحكماء الشريعة وخرقوا نصائح الفقهاء وأبقوه في وظيفته لأنهم كانوا في حاجة إليه.. ولم يتذكروا الشريعة والفقه إلا إذا أرادوا البطش بالأقباط، هذه هي فكرة الكثير من الغربيين عن الإسلام، وهذه هي المقولات التي تروج عندهم ويروج لها⁽¹⁷⁾.

يرد الغزالى على هذه الفكرة النصرانية المسيحية الغربية عن الإسلام أولاً بالوقوف عند بعض الآيات التي ينطلقون منها وهي قوله تعالى: ﴿لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَفَّارَ أَوْلَيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ﴾ (آل عمران: 28).

وقوله تعالى: ﴿يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَنَحِّذُوا إِلَيْهِمْ وَالنَّصَرَى أَوْلَيَاءَ﴾ (المائدة: 51).

وقوله تعالى: ﴿كَيْفَ وَإِنْ يَظْهَرُوا عَلَيْكُمْ لَا يَرْقِبُوْ فِيكُمْ إِلَّا وَلَا ذَمَّةً﴾ (التوبه: الآية 8).

ويبيّن أنهم يسوقون هذه الآيات مبتورة عن سياقها، مقطوعة في نصوصها وهم في ذلك على دراية وعلم ويفسّرها ويبين المقصود منها.

ويخلص إلى القول: "إن الإسلام كما يقرر كتاب الله يدفع عن نفسه إذا هوجم، ويسلام من يتركه وشأنه"⁽¹⁸⁾.

وبعد ذلك يسوق ما يدل على تسامح الإسلام مع أهل الذمة من سنة الرسول ومن موقف حكام المسلمين ممثلاً فيما أعطاه عمر من أمان وعهد للذميين والذي تشهد به كتب التاريخ.

أما من السنة فيقف عند قوله ﷺ: "من قتل رجلاً من أهل الذمة لم يجد ريح الجنة، وإن ريحها لتوجد من سبعين عاماً".

وقوله: "من ظلم معاهداً، أو انتقصه حقه، أو كلف فوق طاقته، أو أخذ منه شيئاً بغير طيب نفس، فأننا حجيجه يوم القيمة".

ولفت انتباها إلى أن النصارى يمرون على هذه الحقائق وتلك النصوص والسوابق ليتهموا الإسلام بما هو منه براء⁽¹⁹⁾ هذا عن موقف السنة.

أما عن موقف المسلمين من أهل الذمة، فيسوق المؤلف مسلك عمر منهم، باعتباره يمثل الموقف الرسمي للدولة، ويقف عنده ويعرض النص الكامل للمعاهدة.

فيقول: روى أبو يوسف في كتاب الخراج أن عمر مر على قوم قد أقيموا في الشمس في بعض أرض الشام، فقال: ما شأن هؤلاء؟ فقيل له: إنهم أقيموا في الجزية! فكره ذلك! وقال: هم وما يعتذرون به، قالوا: يقولون: لا نجد؟ قال: دعوهم ولا تكلفوهم ما لا يطيقون، ثم أمر بهم فخل سبيهم".

وقال أبو يوسف: وحدث أن مر عمر بباب قوم وعليه سائل يسأل، وكان شيخاً ضريراً البصر، فضرب عمر عضده، وقال له: من أي أهل الكتاب أنت؟ قال: يهودي: قال: فما أجالك إلى ما أرى؟ قال: أسأل الجزية والحاجة والسن، فأخذ عمر بيده، وذهب به إلى منزله وأعطاه مما وجده، ثم أرسل به إلى خازن بيت المال، وقال انظر لهذا وضرياءه، فوالله ما أنصفناه إذا أكانا شببته ثم نخذله عند الهرم، إنما الصدقات للفقراء والمساكين"⁽²⁰⁾.

ولعل أكثر ما يعبر عن جدية مسلك التسامح عند المسلمين هو نص تلك المعاهدة التي وقعتها عمر مع رسول سفرنيوس أسقف بيت المقدس، ونصها كما يلي: "بسم الله الرحمن الرحيم، هذا ما أعطى عبد الله عمر أمير المؤمنين أهل إيليا" من الأمان، أعطاهم أماناً لأنفسهم وأموالهم، ولكنائسهم، وصلبانهم، وسقيمهها وبriئها وسائل ملتها، إنه لا تسكن كنائسهم، ولا تهدم ولا ينتقص منها ولا من غيرها، ولا من صليبيهم، ولا من شيء من أموالهم، ولا يكرهون على دينهم، ولا يضار أحد منهم، ولا يسكن بإيليا معهم أحد من اليهود.

وعلى أهل إيليا أن يعطوا الجزية كما يعطى أهل المدائن، وعليهم أن يخرجوا منها الروم واللاصوص فمن خرج منهم فإنه أمن على نفسه وماليه حتى يبلغوا مأمنهم.

ومن أقام منهم فهو آمن وعليه مثل ما على أهل إيليا من الجزية.

ومن أحب من أهل إيليا أن يسير بنفسه وماليه مع الروم، ويخلی بيعهم وصلبهم فإنهم أمنوا على أنفسهم وعلى بيعهم، وصلبهم حتى يبلغوا مأمنهم.
ومن كان من أهل الأرض، مما شاء منهم قعد، وعليه مثل ما على أهل "إيليا" من الجزية.

ومن شاء سار مع الروم ومن شاء رجع إلى أهله. وإنه لا يؤخذ منهم شيء حتى يحصد حصادهم. وعلى ما في هذا الكتاب عهد الله وذمة رسوله، وذمة الخلفاء، وذمة المؤمنين إذا أعطوا الذي عليهم من الجزية"⁽²¹⁾.

والحقيقة التي سجلها التاريخ أن التسامح مع الغير بلغ ذروته عند المسلمين، حين وصل كثير من النصارى إلى مناصب مرموقة في عهد الإسلام المختلفة. وهو ما لم يتحقق لأي مسلم في ظل الحكم النصراني.

مقارنة بين موقف المسيحية والإسلام من الآخر:

يعرض الشيخ الغزالى مقارنة لطيفة وظرفية بين موقف المسيحية وموقف الإسلام من الآخر المخالف، فيقول: الأساس الذي تدور عليه معاملة أتباع الديانات الأخرى يختلف في المسيحية عنه في الإسلام.

في بينما يقبل المسلمون وجود أديان أخرى مغايرة لدينهم، ويرفضون إكراه أحد على ترك ملته، ويرضون أن يتالف المجتمع من المسلمين وغير المسلمين، ويشرعون نظما عادلة لتطبيق عليهم وعلى من في ذمتهم من مسيحيين أو يهود... نرى المسيحية تبرم بالديانات الأخرى، وترسم سياستها الظاهرة والباطنة لإبادة خصومها أو تحريضها وحرمانهم حتى ترغمهم على ترك دينهم وتجرهم على النصرانية جبرا⁽²²⁾.

وبينما يقول القرآن: ﴿لَا إِكْرَاهٌ فِي الدِّينِ﴾ تسب الكتب المقدسة إلى المسيح أنه قال لحواريه: أجبروهم على اعتناق دينكم.

وقد نشأ عن هذا التفاوت بين المبدئين أن حركات التصوير، أو التحرير والاستئصال كانت ظواهر عامة في تاريخ المسيحية.

ويمضي الغزالى في بيان نتيجة التفرق بين الديانتين، حين يبين أن الإسلام استعمل اليهود والنصارى في الوظائف الكبيرة والصغرى، وشاع ذلك الأمر في تاريخه، بينما المسيحية لم تفتح الباب لل المسلمين وغيرهم حتى من أتباع المذهب المسيحي المخالف. ويسوق بعض الأمثلة على ذلك نذكر منها ما يلى:

يقول محمد الغزالى: "وأما التعصب المسيحي فهو لم يتجه إلى اضطهاد أهل الأديان الأخرى فحسب وإنما تحرير الوظائف الجليلة والتافهة عليهم، بل إن أتباع المذهب المسيحي الواحد، يحرمون أن يلى عملاً بينهم صاحب مذهب مسيحي آخر."

وقد حدث من القرن الثامن عشر أن قتل محام بروتستانتي لأن القانون الفرنسي يومئذ يحرم مهنة المحاماة على البروتستانت، وقد حار هذا الحقوقي البائس بين التعطيل، الارتداد عن مذهبة إلى الكاثوليكية ليس طبيع العمل في مهنته ماذا يصنع؟ أيترك عقيدته ابتغاء الرزق.

ولكن ارتداده يشير عليه أسرته المتعصبة، ثم انتهت هذه الحيرة بمقتله واتهم أبوه باغتياله فأعدم.

وقيل إنه انتحر يائسا وإن أباه لم يقتله تعصباً لذهبته الدينية، وتعزف هذه العصبية بمساواة "كالا".

ووَقَعَتْ فِي الْعَصْرِ نَفْسَهُ قَصْةٌ مُشَابِهَةٌ تُسَمَّى مَأْسَاءً "سِيرِفِينْ" فَإِنْ امْرَأَ كَاثُولِيَّكِيَّةً كَانَتْ تَخْدِمُ أَسْرَةً بِرُوتُسْتَانِيَّةً فَأَغْرَتْ ابْنَتَهَا بِالْفَرَارِ إِلَى دِيرٍ كَاثُولِيَّكِيٍّ حِيثُ كَانَتْ سُوءُ الْعَذَابِ لِتَغْيِيرِ عَقِيدَتِهَا، غَيْرُ أَنَّ الْفَتَاهَةَ تَخلَّصَتْ مِنْ عَذَابِهَا بِالْانْتَهَارِ غَرْقاً فِي بَئْرٍ⁽²³⁾ فَاتَّهَمَتْ السُّلْطَاتُ الْكَاثُولِيَّكِيَّةُ أَبَاهَا بِإِغْرِاقِهَا لِيَحُولَ دونَ ارْتِدَادِهَا عَنِ دِينِهَا، ثُمَّ صُدِرَ حُكْمُ قَضَائِيٍّ بِقَتْلِ الرَّجُلِ وَامْرَأَتِهِ وَمَصَادِرِهِ أَمْلَاكِهِمَا⁽²⁴⁾.

هذه بعض القصص التي تعبّر عن مدى استحكام التّعصب وانعدام التسامح الذي شاع في معاملة المسيحيين بعضهم مع البعض.

وبعد أن ساق المؤلف هذه النماذج أعقبها بالتعليق بالقول: "في هذا الجو الكثيّب المكفر لا يمكن أن تستروح نعمة الحياة الكريمة والحقوق المصنونة أقليات دينية أخرى بل أن تشغل بعض المناصب في الدولة"⁽²⁵⁾ هذا بعض ما ساقه

الشيخ الغزالى عن أحوال المسيحيه و موقفها من الآخر. فكيف هو موقف
الإسلام؟

موقف الإسلام:

ينتقل الشيخ الغزالى بعد أن تكلم عن موقف المسيحية إلى بيان موقف الإسلام، فيقول: "فإذا طويت هذه الصحيفة، استقر أن أحوال الذميين في ظلال الحكم الإسلامي، انتقلت من النقيض إلى النقيض، ورأيت المناصب من الوزارة فما دونها مباحة للأكفاء من اليهود والنصارى، بل لرأيت من تمكّن هؤلاء من الحكم واطمئنّهم إلى رسوخ أقدامهم، وشعورهم بخلو الجو لهم". فقد تمكّنوا في ظل الحكم الإسلامي من تقلد مناصب كثيرة، ولكن المؤسف أنهم استغلوا تلك السماحة وذلك التسامح، وعاثوا فساداً وإيذاء لل المسلمين، ومحاباة طوائفهم في كل شيء، وتلك طبيعتهم التي اكتسبوها من ثقافتهم الدينية وتاريخهم الطويل.

إن الشيخ الغزالى يسوق ما يدل على تسامح المسلمين من الواقع والأحداث فيقول: قال الدكتور "ترتون": لما لام الناس ابن الفران ورموه بالكفر لسوقه إمارة الجيش إلى أحد المسيحيين، دافع عن نفسه بأنه افتدى بالخلفاء السابقين الذين ولوا النصارى وظائف الدولة وكان هؤلاء العمال النصارى يلقون كل مظاهر الاحترام.

وحدث في بغداد أن دخل أحد الوزراء النصارى واسمه "عبدون بن صاعد" على القاضي "إسماعيل بن إسحاق" فوقف له مرحباً ولاحظ القاضي أن الشهود وبقية الحاضرين أنكروا عليه ذلك.

فأخرج الوزير قال لهم القاضي: قد علمت إنكاركم، وإن الله تعالى يقول: ﴿لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقْنَطُوكُمْ فِي الَّذِينَ وَلَمْ يُخْرُجُوكُمْ مِنْ دِيَرِكُمْ أَنْ تَبْرُوْهُمْ وَنَقْسِطُوا إِلَيْهِمْ﴾ (المتحنة 8).

وهذا الرجل يقضي حواجز المسلمين، وهو سفير بيننا وبين خليفتنا، وهذا من البر فأمان السامعون على قوله ورضوا به⁽²⁶⁾.

والقصص والأمثلة في هذا لا حصر لها، ساق منها الشيخ الغزالى الكثير وختم كلامه بالقول: "المسلمون لا يرون ضيراً ولا عجباً في أن يسكنهم ويصاحبهم من لا يتفق معهم في الدين"⁽²⁷⁾

ولكن الذي يأسف له الغزالي أن المسيحيين حين وجدوا السماحة واللين لم يقابلوه بالمثل، وإنما استغلوه لغير الحق والخير والعدل فقال: فانظر كيف تستغل السماحة العالية في تولي المناصب أكبرها وأصغرها ثم في استغلال هذه المناصب للبغى والتعصب والتحزب.

ممن أو علا من؟ من الأقلية الممتعة المرفهة على الأكثريّة المتراخيّة⁽²⁸⁾.
هكذا كانت السماحة من الإسلام وأهله، وكذلك كانت مقابلة هذه السماحة من غير المسلمين.

أسلوب التوسيع والمعاملة في تاريخ الديانتين:

ينتقل المؤلف إلى ميدان آخر من ميادين المقارنة بين الديانتين هو أسلوب التوسيع والمعاملة فيعقد مقارنة بينهما، ليبين لنا إلى أي مدى كان الإسلام متسامحاً في أسلوب التوسيع وأسلوب المعاملة.

لقد كان أسلوب المسيحية في التوسيع يتسم بالقسوة والشدة مع البشر الذين يقفون في طريقها، فسامت كل من يقف في طريقها ألوان الخسف والعسف والعذاب، حتى صاق الناس بها من كل المجوس والمسيحيين وكل الطوائف "كانت مصر مزرعة لروما يكدر أحصلها واديهم الأغبر ليفيض من عرقهم سبيلاً الضرائب الفادحة التي تذهب إلى أشراف الرومان.

فإذا حدث أن احتل الفرس البلاد بدل الروم، لم يتغير المصب، وبقي المنبع المستتر على حاله الأولى⁽²⁹⁾ بل هي كذلك أينما حلت وحيثما وجدت.

يقول الغزالي: "نجد الكاثوليكية في بلاد الروم تحارب المذاهب كلها ما عدتها، قد استطاع أسلاف الإمبراطور د. هرقل أن يقضوا على مذهب التوحيد في أرجاء الإمبراطورية.

فاما انقسم المثلثون على أنفسهم في فهم الطبيعة الجديدة لديانتهم أبي الإمبراطور أن يعطي حق الحياة والأمان للأراء المخالفة وذوتها"⁽³⁰⁾.

وفي المقابل أذن المسلمين للجيوش بالبقاء على دينهم، ولم يحاولوا استكريahem على إيمان، ويقف الشيخ الغزالي عند تلك المعاورات التي تمت بين رسول الإسلام، أم رستم والمضمون الذي كان ينصب حوله النقاش ليستخرج

منه، ما يدل على ما يكشف عن الاختلاف الجذري بين طبيعة الديانتين فيقول: "ونحن لا نقف عند ما قاله الكتاب الصليبي هذا اللغو، ولكن قبل أن ندوسه وننتهي من سخفه يجب أن ننقل حواراً جليلاً دار بين نفر من فرسان المسلمين وبين قواد كسرى وحاشيته ليرى أولو الألباب مبلغ قصة الصحابة القائمين لدينهم، ومعرفتهم العميقه لأموال الشعوب التي قدموا عليها وأنواع الحكم التي قرروا إسقاطها، ليروا كذلك بأي ضمائر فقيهه وأسلحة عفيفه كان حملة الإسلام يلقون خصومهم".⁽³¹⁾

إن تلك الحوارات التي دارت بين المسلمين وغيرهم في نظر المؤلف لن تكشف عن طبيعة الدين الجديد وعن أهداف عقيدة التوحيد، إننا كما يقول الغزالى: "ستبين منها وجهة الإسلام في الوثنية السياسية التي مد جذورها قرونًا في هذه البلاد المستعبدة.

ونستجلِّي منها كيف تتحول عقيدة التوحيد إلى سياج يحفظ الحقوق العامة للإنسان، ويوطد أركان العدالة في المجتمع.

فممثلو هذه المفاوضات لا ينافقون الفرس في عبادة النيران، بل يخبرونهم أنهم جاؤوا ليخرجوا من شاء من عبادة العباد إلى عبادة الله.

إنهم يتركون الناحية الشخصية ولكنهم يحطون العبودية السياسية، ثم ينقلون الناس من ضيق الدنيا إلى سعتها، أي أنهم يمهدون للناس باسم الإسلام، حياة رخية تتتوفر فيها أسباب الأمان والراحة والترفيه".⁽³²⁾

وعند المقارنة ينتهي الشيخ الغزالى إلى القول: " إنه لا مكان للمقارنة بين هذه الطليعة المؤمنة من جند الإسلام، وبين حملة الحضارة الحديثة إلى للأقطار المجهولة، والبلاد المتأخرة.

فدول الغرب استغلت تفوقها المادى في السلب والنهب، وحرست ألا تهب الشعوب المغلوبة قسطاً من المعرفة، وألا تنقل إليها من مظاهر حضارتها إلا بمقدار ما تعلم أنه ينفعها وحدها، تبقى الأرض المفتوحة وسكانها في أغلال رق مؤيد، ولو نظرت إلى تاريخ الثورة البيضاء في فرنسا، والحرماء في روسيا لوجدت المبادئ التي تهفو إليها الشعوب قد امتزجت بأحفاد لا تعرف موضعاً

لعفو، فقتل "القيصر" في روسيا وأهلكت أسرته، كما قطع رأس الملك في فرنسا (لويس السادس) وسالت دماء الأشراف أنهارا في كلتا الدولتين.

وكان فكرة القصاص لمظالم القرون السالفة هي التي تحرك أسلحة الثوار وتهيج مشاعر النسمة في أنفسهم، فانطلقوا وهم عبيد الأمس يدمرون قصور السادة ويتشفون برؤيه دمائهم وأشلائهم وأنقاضهم⁽³³⁾.

أما العرب فقد صنعوا من حيهم وشهيدهم جسرا تعبّر عليه عدالة السماء ودعوة الإنصاف، وأبدوا استعدادهم على لسان - النعمان - أن يعودوا من حيث أتوا تاركين دينهم وديعة لمن شاء الانتفاع بها⁽³⁴⁾.

إن جيوش الفاتحين إذا ما قورنت بجيوش الإمبراطوريات الأخرى سارت على منهج لم تخل فيه موازين المثل العليا شعرة، والتزموا في كفاحهم بملوك الدولتين الباطشتين بالعالم يومئذ حدودا من الحق والعرفة والاستقامة، لا تعرف أبدا إلا في مواريث النبوات النابعة من السماء⁽³⁵⁾.

الإسلام وحرب الأجناس:

ومن مظاهر تسامح الإسلام أنه لم يعرف حرب الأجناس والأعراف. إن الإسلام ورجاله الأولين كانوا أبعد أهل الأرض عن هذه الحرب والعصبية "عن كسرى يزدجرد يقول لوفد العرب: إني لا أعلم أمة في الأرض كانت أشقي ولا أقل عددا ولا أسوأ ذات بين منكم".

فما يجيئه أحد منهم بكلمة ينوه فيها بالدم العربي، ويرد اتهامات العاهل الفارسي وإنما كان كلام "قيس بن زرار" له:

أما ما ذكرت من سوء الحال فكما وصفت أو أشد.

ثم إن الإسلام هو الذي رفع شأن العرب وأعز جانبهم.

إن الأجناس التي دخلت في الإسلام لم تلق في وجهها أحدا يزعم أنه أولى منهم بالله أو أحق برسوله.

كانت الأجيال المتفاوتة تدخل فيه كما تدخل الجماهير المرحة إلى حديقة عامة لا حظر عليها ولا أبواب ولا يفخر فيها أحد على أحد بأي ادعاء.

ولقد قال الله للرعيل الأول من أصحاب محمد محددا لهم مسلكهم من المشركين المقاتلين: "فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإنكم في الدين ونفصل الآيات لقوم يعلمون" التوبه: 11.

إن الكل في ساحتة سواء لا يمتاز عنصر على عنصر إلا بمدى بلائه ووفائه لهذا الدين العام⁽³⁶⁾.

ويمضي الكاتب في بيان عدم اكترات الإسلام بالأجناس والألوان على عكس غيره إلى أن يقول: فإن المؤرخ المنصف لن يفوته أبدا تسجيل المزايا التي حصلت عليها الشعوب الداخلة في الإسلام على حساب العرب أنفسهم.

ذلك أن خلو الدين من تفضيل جنس على جنس، وتسويته المطلقة بين من اعتقوه كافة، سمح للفرس والروم والترك وسائر الموالى أن يزاحموا العرب المناكب في ميادين النشاط العلمي والأدبي والفنى، وأن ينتزعوا القيادة منهم في هذه الآفات الحرة.

فلم تمض خمسون سنة على ظهور الإسلام حتى كانت الكثرة الساحقة من فقهاء الأمصار الكبرى رجالا من الأعاجم وغيرهم، وصلوا إلى أماكن الصدارة دون أن يجدوا أمامهم عائقا.

وإننا لنلقي نظرة على تاريخ الإسلام الطويل فنجد أن علوم الشريعة من تفسير وسنة وتشريع، بل علوم اللغة العربية نفسها، قد بلغت تمامها واعتلت قمتها على أيدي رجال لا ينتمون إلى العروبة إلا بصلة الجنس.

ولولا الإسلام وما به في النفوس والجماعات من سماحة مشكورة ما حدث هذا قط⁽³⁷⁾، وقد استطاعت الأجناس الأخرى بفضل سماحة الإسلام، خاصة في ظل الحكم العباسي، أن تجمع بين السياداتين العلمية والسياسية.

أما عند الأوروبيين والمسيحيين فيقول المؤلف: "إنه منذ أن كون الإنجليز إمبراطوريتهم ما تحول الحكم من جنس معين ولا انتقل من عاصمة معينة. أما الدولة التي أقامتها الإسلام فما أكثر الأجناس التي امتلكها، وما أكثر العواصم التي تنقلت فيها بين الشرق والغرب، ذلك أن الإسلام كالعلم لا وطن له، وليس له مستقر يأرز إليه إلا القلب الإنساني الكريم"⁽³⁸⁾.

❖ كيف دخلت المسيحية مصر وكيف دخلها الإسلام:

هذا ميدان آخر من ميادين التسامح الذي سجله التاريخ للإسلام والمسلمين وقد اتخذ المؤلف دليلاً لدحض افتراءات من يفتري على الإسلام وسماحته فعقد مقارنة بين دخول المسيحية مصر، ودخول الإسلام، سنقف عند بعض عبارات فيها باختصار.

يبدأ الغزالي هذا البحث بالقول: إن من ألوان الحرب التي تشن الآن ضد الإسلام اعتباره طارئاً على البلاد، وقد عليها مع فاتحين غرباء، ثم استقر فيها على كره من أصحابها الأصلاء، وهذه مزاعم مضحكة فإن كلتا الديانتين جاءت مصر من الخارج".

ويرد على هذه المزاعم المضحكة، بالقول لو كان من حق أهل بلد أن يطردوا الأفكار الغريبة عن بيئتهم لأنها ليست أفكار مواطنين أصلاء، لوجب إخراج المسيحية والإسلام معاً من مصر⁽³⁹⁾.

وحيث دخلت المسيحية إلى مصر ظلت ينظر إليها على أنها ديانة أجنبية وحاصرها المصريون، "ترك مسيحيو مصر ديانة أجدادهم مكرهين لأن ديانة الفراعنة ومعابد الفراعنة وألهة الفراعنة كانت تذكرهم بمجد مصر في مختلف عهودها، فلا غرابة إذا ظلت معتقداتهم الأولى راسخة في نفوسهم رابطة في قلوبهم بعد اعتناقهم المسيحية".

لم تتمكن المسيحية من البقاء في مصر إلا بعد أن حرقوا ومزجت لعقائد المصريين الوثنية "فقد نجح المصريون كوثيدين في فرض أفكارهم وعاداتهم على المسيحية نفسها".

إن تعاليم المسيحية المنتشرة في مصر إنما أحدثها الرسول المتعلم بالإسكندرية، وأنه أخذ تعاليمه من وثنية الإسكندرية، وإن خيوط الثالثون المقدس حبكت في الإسكندرية، وإن ألهة قدماء المصريين الثلاثة "إيزيس" و"هدين"، و"سيزابيس" قد استحالـت عند بولس الأب والابن والروح القدس⁽⁴⁰⁾

ولم يقبل المصريون المسيحية إلا عندما عرفوها وطوعوها لعقائدهم الوثنية، حتى إذا حوروها كما يشهون دخلوا فيها⁽⁴¹⁾.

وأن المصريين لما استبان لهم أن الثالوث المسيحي تجديد للثالوث المصري القديم أقبلوا على المسيحية باعتبارها فلسفة مصرية بحتة وليس ديانة يفرضها الرومان الغاصبون لبلادهم⁽⁴²⁾.

الإسلام يدخل مصر:

تحتفل نشأة الإسلام اختلافاً كبيراً، فالإسلام تحول على عجل إلى دولة يرأسها النبي ولها جيش وتسسيطر على جزيرة العرب، ولها دستور محفوظ مكتوب يعيه أصحابه ويحفظونه في صدورهم.

ورغم محاولات الطاعنين وعروض المشركين على خلط القرآن بالوثنية، والجمع بين الديانتين إلى أن ذلك باء بالفشل.

و قبل مجيء الإسلام بمصر كان الصراع فيها محتملاً بين الروم والفرس حتى انهزم الفرس وتوطد حكم الروم فيها⁽⁴³⁾.

لما توجه جيش المسلمين لمصر بقيادة عمرو بن العاص، وأخذ طريقه إلى القاهرة التقى بهم جيش الروم، وقبل أن تدلع المعارك بينهم دار حوار بينهم بطلب من عمرو بن العاص؛ فدعاهم إلى الإسلام وذكرهم بوصية النبي بأهل مصر لأن هاجر أم إسماعيل جد النبي من مصر.

روى البخاري: أن النبي قال: إنكم ستفتحون مصر، وهي أرض يسمى فيها القيراط، فإذا فتحتموها فأحسنوا إلى أهلها، فإن لهم ذمة ورحماً أو ذمة وصهراً فقلالاً: قرابة بعيدة لا يصل مثلها إلا الأنبياء، وطلبو الأمان.

ولكن المعركة في نهاية الأمر وقعت وانهزم الروم بعد تفرق جيشهم وأرسل أهل البلاد إلى عمرو بن العاص يطلبون الصلح، فأجابهم لذلك وأمضى معاهدة صلح مع المصريين.

ونصها: "بسم الله الرحمن الرحيم، هذا ما أعطى عمرو بن العاص أهل مصر من الأمان على أنفسهم وملتهم، وأموالهم، وكنائسهم وصلبهم وبرهم وبحرهم، لا دخل عليهم شيء من ذلك ولا ينقص".

وعلى أهل مصر أن يعطوا الجزية إن اجتمعوا على هذا الصلح، وانتهت زيادة نهرهم خمسين ألف درهم وعليهم ما جنى لصوتهم، فإن أي أحد منهم أن

يجب رفع عنهم من الجزاء بقدرهم، وذمتنا ممن أبى برئه وإن نقص نهرهم من غايتها إذا انتهى رفع عنهم بقدر ذلك.

ومن دخل في صلحهم من الروم والنوب فله مثل ما لهم وعليه مثل ما عليهم.

ومن أبى واختار الذهاب فهو آمن حتى يبلغ مأمنه، أو يخرج من سلطاناً عليهم من عليهم أثلاً، في كل ثلث جبائية ثلث ما عليهم.

ومن أدى واختار الذهاب فهو آمن حتى يبلغ جبائية ثلث ما عليهم.

على ما في هذا الكتاب عهد الله وذمة رسوله وذمة الخليفة أمير المؤمنين وذمم المؤمنين وعلى النوبة الذي استجابوا أن يعينوا بكم وكذا رأساً، وكذا وكذا فرساً على أن لا يغزوا ولا يمنعوا من تجار صادرة ولا واردة

وتعليقًا على النص يقول الغزالى: ويجب أن نقرر بعض الأسباب التي جعلت المصريين يستريحون لهذا العهد المعروض عليهم ويمضونه راضين:

1- فقد استردت البلاد حريتها الدينية كاملة، ونالت ضمانات الصحة أن تبقى للمعاد قداستها فلا ت quamها أحداً، ولا تخذش شعائرها وكان هذا بما افتقدوه في ظل حكم الرومان واختلاف المذاهب.

2- خف حمل الضرائب (5 دراهم في العام) وتحتص عند هبوط منسوب المياه وتقسّط على ثلاث مراحل في العام.

3- لا يجوز لل المسلمين منع بحاره صادر ولا وارد.

4- يجب عليهم إلغاء الضريبة من أي غزو وعدوان على مصر.

5- من دخل للصلح من غير المصريين فله ما لهم وعليه ما عليهم.

وقد كانت حضارة الإسلام نظرياً وعملياً بالأقباط وتحبرهم من النصارى، سبباً في تهافتهم على اعتناق الدين الجديد وتحول كثريتهم عن أديانهم السابقة⁽⁴⁴⁾.

هل أضرت بال المسلمين سماحتهم:

هذا سؤال جدير بالطرح والتأمل، وقد أحسن المؤلف وأجاد إذ وقف عنده وهو يرد على تلك الافتراضات التي رددتها كاتب حاقد على الإسلام متحامل

عليه، وهو سؤال ملح اليوم أكثر من أي وقت مضى، ونحن اليوم في أمس الحاجة إلى الإجابة عنه.

يقول الكونت: ولقد درست تاريخ النصارى في بلاد الإسلام فخرجت منه بحقيقة مشرقة: هي أن معاملة المسلمين للنصارى تدل على لطف في العاشرة وترفع عن الغلطة وعلى حسن مسایر ورقة مجاملة.

وهذا إحساس لم يؤثر عن غير المسلمين: فإن الشفقة والحنان كانوا يعتبران - لدى الأوروبيين - عنواناً للضعف.

ويقول الغزالى معلقاً: وهذه ملاحظة لا أرى وجهاً للطعن فيها، والتسامح باعتباره فضيلة، فهو مما لا يجب أن نندم عليه ولذلك يوضح المسألة بقوله: ونحن لا نندم على فضيلة اتصف بها آباءنا، لكن من حق الكريم إذا أعطى أن يبصر أين تقع منحته؟ فلعله يرسل هديته لم يستعجل منيته⁽⁴⁵⁾.

إن الغزالى بعد أن ساق الكثير من المواقف بين المسيحية والإسلام التي اتسمت بمنتهى التسامح حتى مع المعذبين، يأسف لكون النصارى واليهود استفادوا من التسامح حين كانوا مستضعفين، فلما استقام لهم العود واستوى وتمكنوا من وسائل القوة تهجموا على الإسلام واتهموه بالتعصب واعتذروا على حقه في الوجود.

ويخلص إلى القول: إنني أكره التعصب وأحس المرارة التي ذاقها المستقدمون والمستأخرون من لوثاته، وكيف لا نكره التعصب ونحن المسلمين، أشد الأمم تعرضاً لآثامه وألامه؟ إلا أننا وإن كرهنا التعصب نبه إلى منقصة شر منه، ونعني بها جحود السماحة، واستضعاف صاحبها الكريم السهل.

أليس مما يغص الإنسان به أن ثلاثة وألفاً من السنين تمر على الأقلية اليهودية في بلاد الإسلام، فلا تضار في حال أو ولد، ويمر عليها هذا الدهر الطويل في بلاد النصرانية وهي تطارد من بلد إلى بلد، ثم ماذا تكون العقبى؟

أما جزاء المطاردين فقد ترك اليهود بلادهم هاربين، وأما جزاء السُّمحاء الآخيار فقد أقبل اليهود على بلادهم هاجمين، كأن جزاء التعصب أن سلم أصحابه من العداون، وجزاء الاعتدال أن يتحمل أصحابه الهوان"⁽⁴⁶⁾.

خاتمة:

في ختام هذه المحاولة نستطيع الخلوص إلى ما يأتي
أولاً نستطيع القول: إن التسامح قيمة إسلامية راسخة، ترتكز على أمرين
أساسيين، الأول هو الاهتمام بالتسامح في جانبه النظري، حيث إن النصوص
القرآنية والحديثية نظرت للتسامح بالقدر اللازم.

ثانياً: ممارسة التسامح في تاريخ الإسلام كفعل ملازم للسلوك الإسلامي منذ
عهده الأول، ومنذ قيام دولته بقيادة الرسول ﷺ، ومن جاء بعده من الخلفاء.

كما نستطيع التأكيد على أن الإسلام هو الدين السماوي الوحدى الذي
تجسد في ظله التسامح، مع كل المخالفين من أهل الديانات الأخرى. لكن واقع
الديانات اليوم في ظل تأثر المسلمين عن ركب التقدم والحضارة، ووجودهم في
حال من الضعف، كشف عن طبيعة الديانتين الآخريين وعدم تسامحهما كما
سبق بيانه.

لકننا نشير في الأخير إلى أن بعض تصرفات المسلمين انتلاقاً من قراءتهم
الخطئة أو فهمنهم السقير للدين ولعلاقة المسلمين بغيرهم قد شوش على جوهر
الإسلام وتاريخه الناصع.

المراجع:

- 1 - د طه جابر العلواني: الغزالى وصفحات من حياته، مجلة إسلامية
المعرفة، العدد 7، السنة 2، 1997.
- 2 - ابن عاشور: أصول النظام الاجتماعي في الإسلام، دار السلام، مصر 2005م.
- 3 - د محمد عمارة: السماحة الإسلامية، مصر. مكتبة الشروق الدولية
القاهرة، ط 1 2005م.
- 4 - محمد الغزالى: التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام. القاهرة،
نهضة مصر، 1997م

الهوامش:

⁽¹⁾ ابن عاشور: أصول النظام الاجتماعي في الإسلام، ص 22. 23.

التسامح بين الإسلام والمسيحية عند محمد الغزالى

- (²) د محمد عمارة: السماحة الإسلامية، مصر. مكتبة الشروق الدولية القاهرة، ط 1 2005م ص 9.
- (³) انظر ابن عاشور: نفسه، ص 24.
- (⁴) محمد عمار: نفسه، ص 9.
- (⁵) محمد عمارة: نفسه، ص 11.
- (⁶) انظر عمارة: نفسه، ص 11.
- (⁷) انظر: عمارة: نفسه، ص 16.
- (⁸) إسلامية المعرفة، العدد 7، السنة 2، 1997م.
- (⁹) انظر طه جابر العلواني: الغزالى وصفحات من حياته، مجلة إسلامية المعرفة، العدد 7، السنة 2 ، 1997 ، ص 5.
- (¹⁰) انظر: محمد الغزالى، التعصب والتسامح، ص 3.
- (¹¹) الغزالى: نفسه، ص 4.
- (¹²) الغزالى: نفسه، ص 5.
- (¹³) نفسه، ص 5.
- (¹⁴) نفسه، ص 5.
- (¹⁵) العزالى، نفسه، ص 10.
- (¹⁶) الغزالى، نفسه، ص 16.
- (¹⁷) الغزالى، نفسه، ص 35.
- (¹⁸) الغزالى، نفسه، ص 37.
- (¹⁹) انظر: الغزالى، نفسه، ص 39.
- (²⁰) انظر: الغزالى، نفسه، ص 40.
- (²¹) الغزالى، نفسه، ص 44.
- (²²) الغزالى، نفسه، ص 50.
- (²³) انظر: الغزالى، نفسه، ص 51.
- (²⁴) الغزالى، نفسه، ص 52.
- (²⁵) نفسه، ص 52.
- (²⁶) نفسه، ص 52.
- (²⁷) نفسه، ص 57.
- (²⁸) نفسه، ص 57.
- (²⁹) الغزالى، نفسه، ص 104.

- .104⁽³⁰⁾
نفسه، ص .105⁽³¹⁾
نفسه، ص .108⁽³²⁾
الغزالى، نفسه، ص .112⁽³³⁾
الغزالى، نفسه، ص .112⁽³⁴⁾
النعمان بن مقرن.
.113-112⁽³⁵⁾
الغزالى، نفسه، ص .119⁽³⁶⁾
.123⁽³⁷⁾
الغزالى، نفسه، ص .125⁽³⁸⁾
.164⁽³⁹⁾
نفسه، ص .166⁽⁴⁰⁾
.167⁽⁴¹⁾
نفسه، ص .175⁽⁴²⁾
.175⁽⁴³⁾
.180⁽⁴⁴⁾
الغزالى، نفسه، ص .210⁽⁴⁵⁾
.211⁽⁴⁶⁾
انظر الغزالى نفسه، ص