

## Vers une co-évaluation qui efface le professeur en classe de FLE

### Towards a co-assessment that withdraws the FFL classroom teacher

Dr Mounir MILOUDI<sup>1</sup> & M. Mohammed El-Hadi BASSI<sup>2</sup>,

<sup>1</sup> université Hamma Lakhdar El-Oued (Algérie)

<sup>2</sup> université Hamma Lakhdar El-Oued (Algérie)

Date de réception : 23/04/2021 Date d'acceptation: 10 /06/2021 Date de publication: 30/06/2021

#### Towards a co-assessment that withdraws the FFL classroom teacher

**Résumé :** Cet article met en évidence les enjeux de la co-évaluation au sein des classes de fin de cycle primaire en Algérie. Nous suggérons pour y répondre de développer cette méthode dans le cadre de l'évaluation de la production écrite. L'apprenant de ce niveau devient protagoniste de son évaluation et celle de ses homologues en classe. Nous avons expérimenté de nombreux dispositifs de cette variante sui generis de l'évaluation. En sus des expérimentations au milieu des écoles du chef-lieu de la wilaya d'El-Oued, nous avons également effectué des entretiens tantôt directs, tantôt semi directs avec les enseignants chapeautant ces opérations ainsi que des demandes d'impression des écoliers. Il en ressort que la co-évaluation impacte positivement la planification du progrès scolaire ; la gestion du temps et de l'espace ; l'accroissement de la sécurité scripturale; le positionnement de l'apprenant par rapport à ses acquis et la facilité de savoir à quel point les écoliers progressent grâce à leur participation à l'évaluation et aux feedback qu'ils reçoivent sur leurs travaux . La synthèse va dans la conclusion que la co-évaluation mérite d'être développée dans les différents cycles du système éducatif du pays.

**Mots-clés :** co-évaluation; protagoniste; apprenant; effacement; enseignant

**Abstract:** This article highlights the challenges of co-evaluation within the end-of-primary classes in Algeria. In response, we suggest that this method be developed as part of the written production evaluation. The learner at this level becomes the protagonist of his or her assessment and that of his or her peers in class. We have experimented with many devices of this sui generis variant of evaluation. In addition to the experiments in the middle of the schools of the chief town of the Wilaya of El-Oued, we also carried out some direct and some semi-direct interviews with the teachers supervising these operations as well as printing requests of the schoolchildren. It shows that co-evaluation positively impacts the planning of school progress; the management of time and space; the increase of scriptural security; the positioning of the learner in relation to his or her learning and the ease of knowing how far the pupils are progressing thanks to their participation in the evaluation and the feedback they receive on their work. The synthesis is based on the conclusion that- co-evaluation deserves to be developed in the different cycles of the country's education system.

**Keywords:** co-assessment; protagonist; learner; withdrawal; teacher

## I- Introduction :

*« Le débat théorique sur les évaluations [...] est relativement simple et même si subsistent différents problèmes conceptuels, les difficultés majeures résident [...] dans l'opérationnalisation de ces fonctions de l'évaluation. » (Delorme, 2003 : 25)*

L'existence de l'évaluation dans les différents domaines de la vie de tous les jours est devenue le postulat connu de tous et partout dans le monde d'aujourd'hui. Dans ce contexte, le secteur éducatif algérien ne fait pas l'exception. D'ailleurs, il est par excellence le lieu opportun de cette importante pratique pédagogique. La présence de cette dernière aux différents cycles des établissements scolaires est par conséquent très évidente. Sa présence sur la scène éducative algérienne permet de s'ouvrir sur des évaluations internationales. (BO, 2008 :13)

Le contexte général de la présente contribution scientifique est didactico-pédagogique. Le champ de réflexion de notre travail est la didactique du Français Langue Étrangère. Notre angle de vision est ce va-et-vient entre les apports théoriques et les pratiques pédagogiques en classe de langue.

Il est utile aussi de préciser que celle dont il est question dans l'intitulé de cet article porte sur l'évaluation à deux ou plus. Il s'agit notamment de la façon dont les apprenants s'évaluent entre eux. Ce qui remet en cause la place qu'occupe l'enseignant en classe de langue. Ce dernier en cédant le passage à l'apprenant pour faire la tâche évaluative à sa place reconnaît positivement le rôle considérable que joue l'apprenant dans ce contexte. Nul ne peut nier cette vocation cruciale comme le souligne ce passage : *« Trois choses donnent à l'élève la possibilité de dépasser le maître : poser beaucoup de questions, retenir les réponses, enseigner »* ( Comenuis : 2002). La co-évaluation est donc en étroite liaison avec l'évaluation. Elle fait partie de ses particularités. Elle constitue un outil d'apprentissage et de formation pour l'apprenant. Elle représente aussi un outil de communication entre les partenaires de la situation d'enseignement-apprentissage.

Notre travail consiste en une étude socio didactique tentant à répondre à la question de départ suivante : quelle est la place occupée par la co-évaluation dans les pratiques évaluatives dans le système éducatif algérien ? La présente contribution scientifique met également en évidence les enjeux de cette nouvelle pratique au sein de l'école primaire algérienne. Nous suggérons pour y répondre de développer cette méthode dans le cadre de l'évaluation de la production écrite en classe de fin de cycle primaire. Ce niveau constitue la troisième année d'apprentissage du français. Via cette pratique, l'apprenant de ce niveau devient-il protagoniste de son évaluation et celle de ses homologues en classe ?

Pour explorer cette problématique, nous avons expérimenté également de nombreux dispositifs de cette variante sui generis de l'évaluation. En sus de ces expérimentations au milieu des écoles primaires du chef-lieu de la wilaya d'El-Oued, nous avons également effectué des entretiens tantôt directifs, tantôt semi directifs avec les enseignants chapeautant ces opérations, des demandes d'impression des écoliers et de la considération théorique de la thématique en question.

## II- Considérations sociodidactiques:

Au sens étymologique du terme, évaluer vient de « *ex-valuere* », c'est-à-dire « *extraire la valeur de* », « *faire ressortir la valeur de* ». Une telle définition évoque un changement d'attitude par rapport à l'évaluation, dans laquelle on valorise ce que l'élève produit de positif.

L'évaluation peut être de catégorie quantitative, chiffrée, ciblant la comparaison d'une réalisation à un référent externe standardisé. Elle peut être de catégorie qualitative, mise en mots, visant la contextualisation d'une réalisation par rapport à un référent interne personnalisé et socialisé. (Rispaïl, 2018 :50) Le contexte politique à son tour exerce son impact sur les méthodes d'évaluation, pour illustrer ce propos nous citons la conjoncture sanitaire actuelle de propagation de Covid 19 a nettement influencé et réduit les pratiques évaluatives dans le monde entier. Dans les conditions normales, les apprenants algériens de fin de cycle primaire bénéficient de 32 semaines de temps scolaire distribuées ainsi : Vingt-huit semaines d'apprentissage et quatre semaines d'évaluation ( Benkhaoula & al, 2019 : 24)

Cette co-évaluation constitue un point crucial dans toute situation d'enseignement-apprentissage du FLE. Cette situation caractérisée essentiellement par la présence d'élèves-apprenants, un formateur-enseignant, des interactions entre les partenaires de ladite situation, l'identification du type d'apprentissage, le traitement d'un contenu, le comportement observable à produire à la fin de la séance, le dispositif de l'évaluation formative, la stratégie choisie pour faire apprendre, les moyens et l'environnement. Dans ce contexte, la co-évaluation fait partie des spécificités des nouvelles pratiques évaluatives de la classe de langue. Il s'agit d'une mise en route d'une évaluation pédagogique qui va de pair avec les apprentissages. Elle offre également une thématique de discussion partout dans le système éducatif algérien et ailleurs.

La contextualisation des pratiques évaluatives paraît aussi évidente dans les programmes de français à travers la planification et l'intégration de l'évaluation dans l'acte d'enseignement-apprentissage. L'accent est clairement mis sur la compétence de s'auto-évaluer et accepter l'évaluation du groupe à plusieurs reprises sans mentionner de manière explicite l'appellation de la co-évaluation. Le cadre officiel de la réécriture des programmes de français l'a souligné ainsi dans le passage suivant : « *rendre l'enfant acteur de sa propre formation signifie, d'une manière générale, lui apprendre à apprendre, et de façon plus concrète lui procurer les occasions d'exercer son autonomie dans toutes les phases de l'action pédagogique, y compris dans l'évaluation de ses performances. Ce qui exige un matériel pédagogique d'apprentissage et d'évaluation individualisé* » (MEN, 2009 :3) les formes et les stratégies d'évaluation font partie de la pédagogie préconisée par les textes officiels pour la concrétisation des compétences escomptées.

Il est à noter que le référentiel général des programmes à son tour, a mis en exergue le principe de l'évaluabilité, en mentionnant que la controverse de l'évaluation doit être considérée au niveau de la gestion de la classe et du suivi de la progression des apprentissages des élèves. Le caractère évaluable des situations d'apprentissage, des activités et des performances des apprenants, à chaque moment de l'apprentissage. (MEN, 2009 : 19) Ces propos nous traduisent clairement les critères d'évaluation préconisés par le programme officiel de français qui doivent être peu nombreux, indépendants, formulés de façon claire, opérationnalisés par des indicateurs et couvrent une compétence (MEN,2016 : 25)

### III-Contexte & cadre d'étude :

Nous avons opté pour une technique d'expérimentation à dominante provoquée puisque les classes visitées font partie de la circonscription chapeauté par nos soins. Cet outil d'investigation représente la manière d'aborder de recherche en le soumettant à une expérience pour en faire une étude de causalité. Il s'agit également de la situation dans laquelle l'expérimentateur intervient pour introduire la variable indépendante (Angers, 2015 : 189) Notre objectif primordial est de connaître les différents détails de la co-évaluation en classe de langue française, d'assurer la scientificité de la démarche et de donner davantage de renforcement, de consolidation et de crédibilité à notre travail de recherche.

Ladite expérimentation était menée au niveau d'une zone urbaine et dans des classes de fin de cycle primaire de cinq établissements situés géographiquement dans la circonscription de français du cycle primaire du chef-lieu de la wilaya d'El-Oued. Cet endroit se situe dans le nord-est du Sahara de l'Algérie à une distance de 95 kms du nord-est de Touggourt, à 250 Kms au nord-est de la wilaya de Ouargla, à 651 kms au sud-est d'Alger et à 350 kms de la mer tunisienne. Selon les statistiques officielles (mise à jour du 1<sup>er</sup> mars 2021) de la Direction de L'Education de la Wilaya d'El-Oued : la wilaya comprend 441 écoles primaires dont 2337 divisions pédagogiques qui apprennent le français divisées ainsi : 813 divisions en 3<sup>ème</sup> AP, 781 divisions en 4<sup>ème</sup> AP et 743 divisions en 5<sup>ème</sup> AP.

Les écoles faisant l'objet de notre enquête sont :

- a) École Primaire Neghmouche Salah Tahar, cité 400 logements, commune d'El-Oued.
- b) École Primaire Ferhat Ben Amara, cité Tiksebt-Est, commune d'El-Oued.
- c) École Primaire Mihi Mohammed Belhadj, rue de Palestine, commune d'El-Oued.
- d) École Primaire Feredj Abdelkader, cité Nezla, commune d'El-Oued.
- e) École Primaire Nacira El-Hachemi, cité Tiksebt-Ouest, commune d'El-Oued.

Pour éviter toute situation traumatisante ou de sanction à vivre par certains élèves, pour éviter également toute source de tension, nous avons rassuré notre échantillon représentatif d'apprenants (Une vingtaine par classe) et leurs enseignants en mentionnant qu'il s'agit bien d'un bilan pédagogique à faire dans leurs classes. Le test d'avant ( pré-test) est l'évaluation faite par l'enseignant-même lors de la même séance. Nous avons insisté sur l'obtention d'un produit écrit réalisé par l'apprenant lors d'une activité habituelle de production écrite et corrigé par son homologue pour le considérer comme un test d'après (post-test).

Une consigne très claire a été donnée au public visé dans le cadre de la séance réservée à la production écrite à la fin de la séquence didactique en cours de réalisation afin de ne pas bouleverser le rythme ordinaire de travail en classe. Ainsi, sur la base des critères peu nombreux, indépendants les uns des autres, formulés de façon claire et opérationnalisés par des indicateurs selon les recommandations officielles du programme de français de la classe de fin de cycle primaire, en l'occurrence, donner un titre au texte produit ; utiliser correctement les signes de ponctuation ; conjuguer les verbes utilisés au présent de l'indicatif, utiliser la 3<sup>ème</sup> personne du singulier, écrire des phrases déclaratives, etc.

Lesdits critères, confectionnés collectivement en classe tout au long de la séquence avec l'enseignant, vont aider les apprenants d'abord à faire correctement leurs productions écrites et, ensuite, à en tenir compte lors de la correction des travaux de leurs homologues. Ils sont donc à lire, à comprendre, à maîtriser, à exécuter et à vérifier leur application par les pairs. Ils représentent la carte de route incontournable pour la co-évaluation et l'auto-évaluation.

Pour réduire la subjectivité, nous avons mis en place les différentes objectivités de l'évaluation (Abboud, 2019 : 91) en l'occurrence, l'objectivité de passation en garantissant que tous les apprenants sont testés dans les mêmes conditions, fixés à l'avance ; celle de dépouillement en garantissant l'instauration d'un barème au préalable et la neutralité d'interprétation en tenant compte du rapport qui devrait exister entre les notes et les appréciations sans tenir compte de la personne qui a fait le travail.

Le corpus recueilli comprend une centaine de copies corrigées par les enseignants de français du cycle en question et une autre centaine concrétisant la pratique de co-évaluation, corrigées par les apprenants eux-mêmes. (Voir tableau n°01 en annexe).

Il est à noter que nous avons également fait appel à une autre méthode d'enquête, à savoir des entretiens semi-directifs. (Berthier, 2016 :78 ) Ces entretiens ont été effectués d'abord auprès d'un nombre restreint d'enseignants ayant participé à nos enquêtes (Ils sont au nombre de cinq. Trois enseignantes et deux enseignants). Ensuite, d'autres entretiens sont faits auprès des écoliers. Nous avons fait bien entendu des déplacements au niveau des écoles, lieux de l'expérimentation pour les engager.

Nos cinq entretiens semi-directifs ont été effectués dans les écoles concernées par l'expérimentation durant la dimension temporelle 2019-2020 & 2020-2021. Ces entretiens collectifs étaient enregistrés et suivis par une prise de notes. Au début de chaque entretien réalisé, les informateurs ( soit enseignant / soit apprenant ) étaient informés de cette double documentation.

Pour mettre en place une communication de manière plus efficace, nos informateurs avaient le choix de s'exprimer en français et/ou en arabe dialectal, voire de recourir aux deux langues. Ainsi, nous avons effectué des entretiens en français avec les enseignants et en arabe dominant avec leurs apprenants. Le problème de la langue n'était pas réellement posé car dès le commencement de l'enquête, l'obstacle de la langue a été levé, ce qui a permis une libre expression et a mis plus à l'aise nos enquêtés. Pour recueillir plus d'informations et en toute spontanéité, aucune justification ne leur était donc demandée de notre part quant au choix de la langue.

Il est à noter également que notre public a été mis au courant que ces entretiens ne servent qu'exclusivement dans le cadre de notre recherche scientifique et que l'anonymat leur était assuré. Afin que nous puissions également faire face à la masse des données collectées, nous avons opté pour le rythme ternaire d'analyse ( Alami : 2013, 107) en l'occurrence l'analyse thématique transversale de l'ensemble des données : une analyse descriptive et une analyse explicative et argumentative à partir des éléments des entretiens. La thématique constitue donc le pivot d'édifice de notre analyse. Dans ce passage, le corpus obtenu ne sera pas analysé donc entretien par entretien mais d'une manière transversale. Une grille d'analyse est confectionnée sur la base des thèmes évoqués lors de l'entretien. (tableau n°02)

Planification	Gestion du temps et de l'espace	Auto & inter-formation	Traitement de l'erreur
Sécurité scripturale	autonomie	Position de l'apprenant	Effacement de l'enseignant
Auto-critique	L'évaluation en privé	Complexité de la tâche	Subjectivité

**Tableau °02 : Thématiques transversales abordées**

Nous savons que le choix de la scène, c'est-à-dire le lieu où se passe l'entretien, n'est pas insignifiant et influence les paroles des enquêtés. Tous les entretiens se sont déroulés dans les cinq écoles primaires concernées par notre enquête. Ils étaient réalisés au sein de leurs classes. Les interviewés se prêtaient bien à l'entretien et à la confidentialité des informations données. Une attitude d'écoute respectueuse, attentive et intéressée lors des entretiens est adoptée par l'enquêteur pour garantir l'écoute de la globalité des points abordés par les interviewés.

Une petite mise en commun, nous a montré la similitude de la situation obtenue à l'issue de deux opérations de correction. A travers les notes et les appréciations attribuées par les enseignants nous ne constatons pas de grande différence en la matière ce qui nous montre l'effort soigné fourni par les apprenants lors de la nouvelle pratique de l'évaluation et leur compétence requise pour le statut d'effacement de professeur.

#### **IV- Bilan synthétique de l'étude :**

En aval de cet article, et sur la base d'outils d'investigation utilisés, il en ressort que la pratique de co-évaluation présente des mérites et points forts à mettre en exergue selon leur ordre d'importance :

La co-évaluation en classe de langue française assure une planification souple du progrès scolaire de l'apprenant ; tout en valorisant le dépassement de soi et l'effort fourni . Propos qui augmentent davantage la confiance en soi chez l'examineur et l'examiné tout à la fois. Ce qui développe davantage le sens de responsabilité chez l'apprenant.

Elle contribue également dans la meilleure gestion du temps et de l'espace d'entraînement à l'écrit grâce à ce changement de rôle. Nous pouvons détecter un assouplissement sûr entre la relation de la partie guidée et la partie guidante de la situation. Ce qui met en place l'horizontalité interactive dans la situation d'enseignement apprentissage.

Elle offre une opportunité aux apprenants pour se former en réfléchissant au travail de leurs camarades et pas seulement à leurs propres production à travers la mobilisation de plusieurs ressources. Cela développe chez le public apprenant l'autoformation individuelle et associative. (Miloudi & Bektache, 2020 :10)

Selon les enseignants enquêtés, les apprenants prennent conscience de leurs propres erreurs en faisant la correction de la copie de leurs camarades. La co-évaluation aide à détecter certaines causes de difficultés rencontrées avant et après la tâche exécutée.

Sur la base des réponses obtenues, la co-évaluation assure davantage l'accroissement de la sécurité scripturale chez les écoliers. Ce qui mène à l'extériorisation de leur compétence escomptée.

Par le biais de la co-évaluation, les apprenants sentent le besoin d'être évalués, une compétence pareille encourage davantage les apprenants à être autonomes et les motive davantage intrinsèquement et extrinsèquement.

Compte tenu des réponses obtenues, un fort positionnement de la partie guidée par rapport à ses acquis et la facilité de savoir à quel point les écoliers progressent grâce à leur participation à l'évaluation et aux feedback qu'ils reçoivent sur leurs travaux. Les apprenants en critiquant les travaux de leurs homologues essaient de convaincre l'enseignant de leur position pour accepter leurs propos avancés.

Le résultat de notre enquête montre que, la co-évaluation assure l'effacement nécessaire de l'enseignant au profit du travail de groupe favorisant l'entraide et la coopération. Dans ce contexte, la pédagogie coopérative et contributive sont valorisées via cette pratique évaluative. Cette dernière représente un vrai dialogue adopté entre les élèves et une vraie confrontation et conflit d'idées. Ce qui rend l'opération de correction une vraie ressource de socialisation et d'enrichissement intellectuel.

De même, la partie guidée ne se contente pas de l'autocritique faite. Mais, elle bénéficie de l'évaluation et des critiques constructives des pairs. Une pratique pareille véhicule la centration sur l'apprenant et le renforcement de son autonomie.

Comme nous venons de l'évoquer, l'évaluation des productions écrites des apprenants peut se préparer quotidiennement dans la classe. Les apprenants sont individuellement formés et évalués.

Les limites de cette pratique évaluative, selon les enseignants sondés, réside au niveau de la complexité de sa mise en place notamment dans les classes surchargées dépassant l'effectif de 35 notamment dans les zones urbaines et semi-urbaines.

Parmi les principaux défauts de cette pratique évaluative, nous avons pu détecter la subjectivité possible des notes attribuées par les élèves et la difficulté d'évaluer sérieusement la copie d'autrui. Selon un nombre important d'apprenants, c'est une vraie difficulté d'évaluer les homologues de manière objective, positive, correcte, juste, efficace, etc.

### **V- Conclusion :**

Le bilan synthétique de cet article va dans la conclusion que la co-évaluation est une pratique pédagogique qui peut garantir un meilleur apprentissage en classe de langue. L'apprenant peut aisément connaître les erreurs des autres pour les éviter à son tour. Elle fait appel à des pratiques évaluatives organisées, critériées et individualisées. Elle mérite d'être davantage développée dans les différents cycles du système éducatif du pays.

Elle varie et différencie les méthodes évaluatives en classe de langue. Ce qui facilite la gestion de l'hétérogénéité au sein de la classe pour les deux parties de la situation d'enseignement-apprentissage. La co-évaluation signale aux élèves leurs progrès. Il s'agit d'une vraie centration sur l'apprenant. L'autorité entrave cet effacement du professeur et constitue un obstacle. Une source de stress.

Pour conclure la présente contribution, le procédé que nous avons expérimenté est motivé par le fait qu'il est d'ordinaire plus aisé de détecter les points faibles contenus dans une rédaction produite par un autre que de dénicher des dysfonctionnements que recèle notre propre texte.

S'exercer sur les textes d'autrui peut être une stratégie efficace dans la mesure où elle développe chez les apprenants un sens critique transférable à la relecture de leurs propres productions écrites dont l'amélioration dépend, entre autres, de leur capacité à les juger plus ou moins objectivement.

La co-évaluation est une source supplémentaire de la socialisation (BO, 2009 : 18), cette dernière fait partie des missions de l'école algérienne à assumer conjointement avec la famille. La centration sur l'apprenant le rend protagoniste de son évaluation et celle de ses homologues en classe. Il s'agit du chemin qui mène à l'effacement de l'enseignant.

### Références:

1. Abboud Abdelmalek (2019), « **De la formation des formateurs en didactique du FLE** » Alger : Dar El-khaldounia, 357 p.
2. Alami Sophie, Desjeux Dominique & Garabau-Moussaoui Isabelle (2013), « **Les méthodes qualitatives** », Presses Universitaires de France, 128 p.
3. Benkhaoula Karima, Chekri Mohamed & Marzen Mohamed (2019), Guide « **Séquencement modulable Vers une autonomie pédagogique responsable....** », Enseignement/apprentissage de la langue française au cycle primaire, 34 p.
4. Berthier Nicole (2016), « **les techniques d'enquête en sciences sociales, méthodes et exercices corrigés.** » Paris : Armand Colin, 350 p.
5. Bulletin Officielle de l'Education Nationale (2008) , numéro spécial relatif à **la loi d'orientation sur l'Education Nationale**, n°08-04 du 23 janvier 2008,47 p.
6. Comenius Jan Amos (2002), « **La grande didactique ou L'art universel de tout enseigner à tous** », volume 9 de Philosophie de l'Education , 2<sup>ème</sup> édition, Klincksieck, 284 p.
7. Delorme Charles (2003), « **L'évaluation en questions** » Issy-les-Moulineaux, ESF éditeur, 218 p.
8. Miloudi M. & Bektache M. (2020), **Quels dispositifs d'accompagnement en matière de FOU à l'université d'El-Oued.** Revue d'Ex-Professo V04, N01, 2020, Université d'El-Oued, pp.7-17 <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/116917> ( Consulté le 03/03/2021 à 10h22mn.)
9. Ministère de l'Education Nationale (2009), Commission Nationale des Programmes, « **Cadre référentiel pour la réécriture des programmes** », 13 p.
10. Ministère de l'Education Nationale (2016), Commission Nationale des Programmes, « **Programme de français du cycle primaire** », 32 p.
11. Rispaïl Marielle (2017), « **Abcdaire de sociodidactique** », 65 notions & concepts , Publications de l'université de Saint Etienne. 137 p.
12. Weger Sarah (2017), « **la co-évaluation , une forme performante d'évaluation ? Analyse théorique et pratique de la co-évaluation de l'expression orale en continu en cours de langue vivante au lycée** », Mémoire professionnel PSTG-Master 2 MEEF, Université catholique de Lyon, CEPEC-ISFEC 2nd degré Rhône-Alpes. 67p.

Annexes :

L'enseignant	L'établissement	Notes attribuées par l'enseignant	Appréciations	Notes attribuées par l'apprenant	Appréciations	Mise en commun
M.A	A	≤ 09.00/10 : 04 cas	Très bien	≤ 09.00/10 : 02 cas	Très bien	+2
		≤ 08.00/10 : 04 cas	Bien	≤ 08.00/10 : 02 cas	Bien	+2
		≤ 07.00/10 : 04 cas	Assez bien	≤ 07.00/10 : 08 cas	Assez bien	-4
		≤ 05.00/10 : 05 cas	Moyen	≤ 05.00/10 : 03 cas	Moyen	+2
		≤ 04.00/10 : 02 cas	Médiocre	≤ 04.00/10 : 03 cas	Médiocre	-1
		≤ 03.00/10 : 01 cas	Faible	≤ 03.00/10 : 01 cas	Faible	0
		≤ 02.00/10 : 00 cas	Très faible	≤ 02.00/10 : 01 cas	Très faible	-1
S.Y	B	≤ 09.00/10 : 05 cas	Très bien	≤ 09.00/10 : 04 cas	Très bien	+1
		≤ 08.00/10 : 03 cas	Bien	≤ 08.00/10 : 03 cas	Bien	0
		≤ 07.00/10 : 02 cas	Assez bien	≤ 07.00/10 : 02 cas	Assez bien	0
		≤ 05.00/10 : 05 cas	Moyen	≤ 05.00/10 : 04 cas	Moyen	+1
		≤ 04.00/10 : 03 cas	Médiocre	≤ 04.00/10 : 03 cas	Médiocre	0
		≤ 03.00/10 : 01 cas	Faible	≤ 03.00/10 : 02 cas	Faible	+1
		≤ 02.00/10 : 01 cas	Très faible	≤ 02.00/10 : 01 cas	Très faible	0
C.K	C	≤ 09.00/10 : 05 cas	Très bien	≤ 09.00/10 : 04 cas	Très bien	-1
		≤ 08.00/10 : 05 cas	Bien	≤ 08.00/10 : 04 cas	Bien	-1
		≤ 07.00/10 : 02 cas	Assez bien	≤ 07.00/10 : 04 cas	Assez bien	+2
		≤ 05.00/10 : 01 cas	Moyen	≤ 05.00/10 : 05 cas	Moyen	+4
		≤ 04.00/10 : 03 cas	Médiocre	≤ 04.00/10 : 01 cas	Médiocre	-2
		≤ 03.00/10 : 02 cas	Faible	≤ 03.00/10 : 01 cas	Faible	-1
		≤ 02.00/10 : 02 cas	Très faible	≤ 02.00/10 : 01 cas	Très faible	-1
B.N	D	≤ 09.00/10 : 03 cas	Très bien	≤ 09.00/10 : 03 cas	Très bien	0
		≤ 08.00/10 : 03 cas	Bien	≤ 08.00/10 : 03 cas	Bien	0
		≤ 07.00/10 : 03 cas	Assez bien	≤ 07.00/10 : 03 cas	Assez bien	0
		≤ 05.00/10 : 05 cas	Moyen	≤ 05.00/10 : 05 cas	Moyen	0
		≤ 04.00/10 : 02 cas	Médiocre	≤ 04.00/10 : 02 cas	Médiocre	0
		≤ 03.00/10 : 04 cas	Faible	≤ 03.00/10 : 04 cas	Faible	0
		≤ 02.00/10 : 00 cas	Très faible	≤ 02.00/10 : 00 cas	Très faible	0
A.A	E	≤ 09.00/10 : 05 cas	Très bien	≤ 09.00/10 : 06 cas	Très bien	+1
		≤ 08.00/10 : 05 cas	Bien	≤ 08.00/10 : 06 cas	Bien	+1
		≤ 07.00/10 : 05 cas	Assez bien	≤ 07.00/10 : 06 cas	Assez bien	+1
		≤ 05.00/10 : 03 cas	Moyen	≤ 05.00/10 : 01 cas	Moyen	-2
		≤ 04.00/10 : 01 cas	Médiocre	≤ 04.00/10 : 01 cas	Médiocre	0
		≤ 03.00/10 : 01 cas	Faible	≤ 03.00/10 : 00 cas	Faible	-1
		≤ 02.00/10 : 00 cas	Très faible	≤ 02.00/10 : 00 cas	Très faible	0

**Tableau n°02 : Notes attribuées par les apprenants vs notes attribuées par les enseignants**

N°	Critère d'évaluation
Critère n°01	Ecriture correcte du titre.
Critère n°02	Ponctuation correcte.
Critère n°03	Conjugaison correcte des verbes.
Critère n°04	Utilisation de la 3 <sup>ème</sup> personne du singulier.
Critère n°05	Utilisation des phrases déclaratives.

**Tableau n°03 : Modèle des critères adoptés lors de la co-évaluation**

3,75  
10

Le fennec ✓

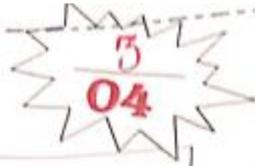
Le fennec est un petit animal sauvage. Il a de grandes oreilles. Cet animal se nourrit de souris. Il vit dans le désert.

## La grille d'évaluation de la production écrite

Critères	Points	Résultat
1- Il donne un titre au texte.	0.5	0,5
2- Il utilise le pronom personnel il/elle	0.5	0,5
3- Il écrit en majuscule au début de la phrase et met le point à la fin.	0.25 pour chaque phrase (0.25×4=1)	1
4- Il conjugue les verbes au présent de l'indicatif.	0.25 pour chaque phrase (0.25×4=1)	0,75
5- Il écrit quatre phrases déclaratives correctes.	0.25 pour chaque phrase (0.25×4=1)	1

Nom : Delécler.....

Prénom : Adrien.....



Production écrite

A l'occasion de la journée mondiale des animaux le 04 octobre le directeur vous invite à participer au concours de la meilleure description d'un animal.

Rédige un texte de 4 à 5 phrases dans lequel tu décris la gazelle.

N'oublie pas de :

- Utiliser des adjectifs (qualificatifs attributs, cardinaux et de couleurs).
- Utiliser un verbe pronominal au présent de l'indicatif.
- Employer la 3<sup>ème</sup> personne du singulier.
- Faire des phrases déclaratives.
- Mettre les majuscules et la ponctuation.

Aide-toi de la boîte à outils suivante :

<i>L'animal</i>	<i>Noms</i>	<i>Adjectifs</i>	<i>verbes</i>
<p>La gazelle</p> 	<p>des pattes des oreilles le désert un cou une queue un ventre un poitrail l'herbe un mammifère</p>	<p>quatre sauvage fine longue petite herbivore noire marron deux</p>	<p>Etre Avoir se nourrir vivre habiter sauter</p>

La gazelle

La gazelle <sup>est un animal</sup> sauvage Elle ~~quatre~~ a une queue

deux un cou un mammifère longues fines l'herbe

des pattes marron un poitrail des oreilles vive l'herbe