



## Evaluation de la qualité de la formation universitaire, cas faculté des sciences économiques commerciales et des sciences de gestion de l'Université Oran 2

تقييم جودة التكوين الجامعي، حالة كلية العلوم الاقتصادية، التجارية، وعلوم التسيير لجامعة وهران 2

<sup>1</sup>\*Touil Rachid Sofiane, sof.tsr@hotmail.fr

<sup>2</sup>Ouyahia Zoubida, z.ouyahia@yahoo.fr

<sup>1</sup> Doctorant, Ingénierie du développement durable responsabilité de l'université et intégration social, Facsecg Université d'Oran 2 (Algérie)

<sup>2</sup> Maitre de conférence A, Ingénierie du développement durable responsabilité de l'université et intégration social, Facsecg Université d'Oran 2 (Algérie)

Reçu : 22/11/2022

Accepté : 31/12/2023

Publié: 2024/01/18

### Resumé

Le présent article vise à évaluer la qualité de l'enseignement supérieur de la part des étudiants, nous avons choisi une étude avec un questionnaire dédié aux étudiants de la Faculté des sciences économiques, commerciales, et des sciences de gestion, à l'Université d'Oran 2 Mohamed Ben Ahmed, quatre dimensions d'évaluation ont été utilisées pour une échelle de Likert entre peu d'accord et extrêmement d'accord, pour déterminer la qualité de l'enseignement supérieur. La taille de l'échantillon a atteint 130 étudiants inscrits dans les trois cycles LMD, et les données ont été traitées à l'aide du logiciel SPSS V20. Les résultats nous montrent que l'étudiant algérien a une attitude moyenne pour poursuivre ses études, il reste peu satisfait des cours et des méthodes d'enseignement et envers les enseignants, et d'autre part, l'évaluation de l'organisation physique et administrative est faible. Cette étude nous amène à ouvrir la porte à une autre étude qualitative pour approfondir ce sujet.

### Mots clés

Evaluation,  
Enseignement  
supérieur,  
Qualité,  
Etudiant,  
Université.

Codes de Classification JEL: A22 ; A23 ; I23 ; J24

### Abstract

This article aims to assess the quality of higher education on the part of students, we have chosen a study with a questionnaire dedicated to students of the Faculty of Commercial Economics and Management Sciences at the University of Oran 2 Mohamed Ben Ahmed, four rating dimensions were used for a Likert scale between somewhat agree and strongly agree, to determine the quality of higher education. The sample size reached 130 students enrolled in the three LMD cycles, and the data was processed using SPSS V20 software. The results show us that the Algerian student has an average attitude to continue his studies, he remains unsatisfied with the courses and the teaching methods and towards the teachers, and on the other hand, the evaluation of the physical organization and administration is weak. This study leads us to open the door to another qualitative study to deepen this subject.

### Keywords

Evaluation,  
Higher  
education,  
Quality,  
Student,  
University;

JEL Classification Codes : A22 ; A23 ; I23 ; J24

\* Auteur correspondant: TOUIL Rachid Sofiane, email : sof.tsr@hotmail.fr

## I- INTRODUCTION:

L'Université est considérée comme une icône du développement et de la prospérité des pays et reste un bon indicateur de mesure du taux de développement des pays. Elle repose sur deux composantes physiques et humaines, le capital humain est particulièrement important en raison de sa capacité à gérer ses opérations.

Le capital humain doit assurer le bon fonctionnement de l'université et rester le premier responsable du bon fonctionnement ou du dysfonctionnement de l'université.

L'Université algérienne a connu une série de réforme depuis la post-indépendance 'jusqu'à nos jours, la réforme LMD est crucial après celle de 1971. Le système LMD a été instauré en Algérie en application du décret exécutif n°04-371 du 21 novembre 2004, l'Algérie à opter pour ce système international dont objectif principale d'impliquer l'Université dans le développement économique du pays et aussi faire une harmonisation du système de l'enseignement supérieur algérien avec le reste du monde.

Selon l'UNESCO l'enseignement supérieur est un riche atout culturel et scientifique qui favorise l'épanouissement personnel et les transformations économique, technologique et social (UNESCO, 2022). Il se caractérise par sa grande importance sur les affaires économiques, technologiques et sociaux, qui consistent les préoccupations mondiales actuelles. L'acquisition de nouvelles connaissances, la recherche scientifique, et l'innovation sont au cœur des missions de l'enseignement supérieurs, et presque aucune autre institution n'a la capacité de mener à bien ces taches ensembles. Ce secteur donne à un nombre important d'étudiants les compétences nécessaires pour répondre à l'évolution du marché du travail.

*« Pour les étudiants en situation de vulnérabilité, c'est un passeport pour la sécurité économique et un avenir stable. »* (UNESCO, 2022).

Cette grande importance que porte ce secteur nous a motivé à faire cette étude, qui consiste à comprendre la perception des étudiants de la qualité de l'enseignement supérieur. Cette recherche a pour objectif d'identifier les facteurs de la qualité de l'enseignement supérieur comme ils sont perçus par les étudiants universitaires tel que leur propre attitude et engagement, conférences et programmes, des enseignants et leur attitude envers les étudiants ainsi que les conditions matérielles et leur relation avec l'administration, et vérifier si les variables tel que la spécialité le cycle ainsi que le genre peuvent affecter leur jugement.

A partir de ces interrogations on a soulevé la question principale : quelle est la perception des étudiants da la faculté SECG d'Oran 2 de la qualité de leur formation universitaire ?

A la lumière de cet aperçu notre recherche vise à vérifier de manière empirique l'impact des facteurs tel que l'engagement de l'étudiants, les cours, les enseignants et l'environnement de l'université sur leur perception de la qualité de l'enseignement, Pour analyser notre problématique, nous avons adopté une approche hypothético-déductive. Nous avons d'abord, exploré la littérature portant sur l'évaluation de la qualité de l'enseignement. Dans un deuxième temps, nous avons entamé une analyse empirique afin de tester les relations existantes.

### **Les hypothèses de l'étude :**

- Il y a un score acceptable pour l'attitude et l'engagement de l'étudiant envers l'enseignement supérieur.
- Il y a un degré acceptable de satisfaction des étudiants envers les cours.
- Il y a un degré acceptable de satisfaction des étudiants envers les enseignants.
- Il y a un degré acceptable de satisfaction des étudiants envers l'organisation matériel et administrative.
- Il n'y a pas de différences statistiquement significatives entre l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur et les quatre départements, Economie, Finance, Commerce et Gestion, de la faculté SECG de l'Université d'Oran 2.
- Il n'y a pas de différences statistiquement significatives entre l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur et les trois cycles, Licence, Master, Doctorat.
- Il n'y a pas de différences statistiquement significatives entre l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur et le genre.

### **L'importance de l'étude :**

L'importance de l'étude réside dans le fait qu'elle porte sur l'enseignement supérieur et la recherche scientifique, qui est l'un des domaines importants en Algérie et au niveau international, ce secteur est l'un des piliers du développement des nations.

## **II- CADRE THEORIQUE ET ETUDES ANTERIEURES:**

### **1. L'évaluation de la qualité de l'enseignement à l'université : un concept multidimensionnel :**

L'évaluation c'est estimer, juger pour déterminer la valeur (Le trésor de la langues française, s.d.). Elle est considérée comme un outil de jugement utilisé dans quasiment toutes les organisations. Cette pratique est indispensable pour mesurer un objet qui pourra être un produit, un service, un phénomène, un travail, etc.

Delors il existe, plusieurs types d'évaluation. On évalue différemment selon l'objectif visé et les méthodes utilisées. Les définitions du terme étant nombreuses, on propose de les classer en deux grandes catégories :

« L'évaluation mesure-quantification » : elle se fonde sur des ratios, par exemple, étudiants diplômés/étudiants inscrits, nombre de professeurs/nombre total d'enseignants pour établir des comparaisons dans le temps ou entre unités de même nature avec un objectif de suivi statistique et/ou amélioration de la gestion.

« L'évaluation diagnostic-expertise-contrôle » : procédure utilisée pour fournir des informations sur les résultats d'une action par exemple, contre la violence à l'école, d'un dispositif créé dans le cadre d'une politique par exemple, l'insertion professionnelle et sociale des jeunes en difficulté, d'un organisme ou d'un établissement d'enseignement, afin que les décideurs puissent ajuster leur

action en fonction des objectifs recherchés (RONTOPOULOU, 1998). Evaluer la qualité c'est estimer ou juger la qualité d'un produit ou service.

Dans le contexte de l'enseignement supérieur défini par l'UNESCO comme étant « *tout type de formation assurée au niveau postsecondaire par des établissements d'enseignement supérieur agréés par l'état.* » (UNESCO, 2022), la qualité de l'enseignement à l'université c'est assurer l'éducation et la formation que les étudiants sont en droit de recevoir selon les standards reconnus, avec transparence, rendre compte de l'atteinte des objectifs conformément aux missions institutionnelles, c'est la relation de l'université à son environnement (GUSTIN, 2001). Elle désigne aussi, les procédures par lesquelles les étudiants prennent part au jugement porté sur des cours ou des enseignements spécifiques, attribués à des enseignants ou à des équipes d'enseignants au sein d'un programme ou d'une formation» (Romainville & Coggi, 2010),. Actuellement, la grande majorité des universités aux Etats-unis ( (Dommeyer, BAUM, HANNA, & CHAPMAN, 2010), au Canada et en Europe évaluent régulièrement la qualité de l'enseignement à partir de l'opinion des étudiants.

La lente propagation de l'EEE hors des pays anglo-saxons ,ou il est apparu s'explique par le fait que l'idée même d'évaluer l'enseignement par les étudiants, est souvent assez mal reçue par les enseignants qui perçoivent qu'il ont une certaine « liberté académique » (ROMAINVILLE, 2009) et qu'ils n'ont pas de compte à rendre, ils estiment que les étudiants n'ont pas assez compétents pour évaluer leur prestation enseignante, et qu'en fin de compte l'enseignement est un Art et non une science qu'on ne peut pas mesurer (DAWE, 1984) contrairement à Pariseau et McDaniel (1997), qui pensent que l'avis des étudiants est crucial pour améliorer la qualité de la formation dans le but créer une meilleure image dans l'esprit des étudiants et favoriser leur épanouissement intellectuel. Purgailis et Zaks (2012) soulignent que certains facteurs tel que le personnel académique, le contenu des études, la préparation au marché du travail et les compétences acquises influencent leur perception de la qualité (AMEZIANE & HAMMACHE, 2018).

## **2. Evolution de l'enseignement supérieur en Algérie :**

Le développement de l'enseignement supérieur en termes quantitatifs au cours de deux époques, l'ère post-indépendance et l'ère actuelle, s'est poursuivi dans une évolution ascendante. « *L'enseignement supérieur a connu une grande évolution en matière d'effectif étudiants, après l'indépendance le secteur avait un effectif de seulement 1300 étudiants, aujourd'hui en 2022 le secteur compte de 1696 000 étudiants.* » (BENZIANE, 2022).

La demande sociale sur l'enseignement supérieur est en évolution depuis l'indépendance, le tableau suivant montre l'évolution de l'effectifs étudiants de 2013 à 2018 :

**Tableau (01) : Evolution de l'effectif étudiant de 2013 à 2018**

Année universitaire	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18

Effectif étudiants	1 119 515	1 165 040	1 315 744	1 356 081	1 447 064
-----------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

**Source :** (MERS, 2018) <sup>1</sup>

Au moment de l'indépendance l'Algérie a compté uniquement une université avec ses deux annexes et 82 enseignants, actuellement le secteur compte plus de 63 000 enseignants et 111 établissements dont 54 universités avec plus de 1471 laboratoires de recherche scientifique. (BENZIANE, 2022).

### 3. L'enseignement universitaire entre réformes et réglementations

L'université Algérienne a connu un processus d'évolution et de réformes, dès le lendemain de l'indépendance du pays, en 1963 les autorités algérienne ont entamé le programme d'évolution du système éducatif notamment l'enseignement supérieur, cela est pour une cause principale qui est de sortir les effets néfastes la guerre et réduire aux maximum le taux d'analphabétisme qui était estimé de 90% selon l'UNESCO. En examinant les différents textes juridiques depuis 1963 ainsi les déclarations des dirigeants, on distingue que le programme d'évolution de l'enseignement supérieur comprend quatre phases cruciales classées par ordre chronologique :

#### a- La phase après l'indépendance 1963-1971 :

Avec la création du ministère de l'éducation nationale, l'Algérie vient de sortir de la guerre, elle servira de l'université d'Alger ou sa création remonte à 1906 par le gouvernement français y compris ses annexes à Oran et Constantine comme modèle et source d'inspiration pour la création de l'université algérienne notamment le ministère de l'enseignement supérieur. Des efforts considérables ont été faite par le gouvernement algérien afin de bâtir ce secteur et le développer dans tout le territoire national.

À la fin des années soixante, l'université algérienne, a connu une grande importance dans la croissance des effectifs d'étudiants. Leur nombre est passé de dix mille à vingt mille entre 1968 et 1970. (MERS, 2018).

#### b- La phase du 1971-1999 : L'algérianisation :

À partir des années 1971/1972, l'algérianisation s'est généralisée à toutes les universités notamment leurs programmes. Cette réforme avait un objectif qui s'articule sur la formation : la formation de cadres immédiatement opérationnels pour répondre au besoin économique, la diversification de programmes de formation pour satisfaire l'ensemble des secteurs, la formation d'un plus grand nombre de cadre au moindre coût possible, la formation de cadres responsables est engagée auprès de leur peuple et de la patrie (NEKKAL, 2017). C'est ainsi que pour le seul mois d'août 1971, 22 décrets et 37 arrêtés ont été publiés, touchant l'organisation des diplômes, des options, des programmes, des horaires et enfin des modules (MESRS, 1971). L'objectif attendu par

<sup>1</sup> Le ministère de l'enseignement supérieur et la recherche scientifique ne publie pas régulièrement les statistiques, et pour l'évolution de l'effectifs des étudiant, les statistiques s'arrêtent en 2018, il existe que des déclarations orales des ministres qui démontrent le nombre d'étudiants après 2018.

cette réforme était la formation des cadres quantitativement et qualitativement, pour répondre aux besoins économiques de l'époque.

#### **c- Phase du 1999 – 2004 : régulation de l'enseignement supérieur :**

Les dispositions générales régissant l'enseignement supérieur ont été fixées par la loi n° 99-05 du 4 avril 1999 portant loi d'orientation sur l'enseignement supérieur. Cette réforme a pour objet de fixer les dispositions de base applicable au service public de l'enseignement supérieur, et la loi n° 08-06 du 23 février 2008 modifiant et complétant la loi n° 99-05 du 4 avril 1999 portant loi d'orientation sur l'enseignement supérieur.

#### **d- 2004 – 2022 : La mise en place du système universel LMD :**

Le système universel LMD, composé de trois cycles (Licence – Master – Doctorat), utilisé en Amérique du nord et l'Europe, lancé par l'Algérie en 2004 pendant la rentrée universitaire 2004-2005, qui a choisi l'intégration de ce système pour des raisons d'amélioration de la qualité de la formation, d'introduire l'étudiant à la recherche scientifique, unifier tous les diplômes de toutes les spécialités, encourager la recherche scientifique, faciliter l'insertion professionnelle des diplômés.

#### **4. Les défis de l'enseignement supérieurs :**

Selon l'ancien ministre de l'enseignement supérieur Benziane, des défis ont été relevés tel que

- La démocratisation de l'enseignement supérieur
- L'arabisation
- La lutte contre l'analphabétisme
- L'ouverture vers les sciences et techniques
- L'élargissement du réseau universitaire dans les régions du pays et la réalisation des infrastructures à travers tout le territoire national.

Il avait aussi insisté sur les défis futurs émanant de l'amélioration de la qualité de l'enseignement supérieur, et en termes d'employabilité dans le but d'une meilleure insertion socio-professionnelle. Selon Benziane « *Les grands défis d'aujourd'hui, c'est des défis qui évoluent avec l'évolution de l'enseignement supérieur, qui a connu beaucoup de mutation à travers le monde et nous sommes obligés de nous inscrire dans ces mutations. Nous avons formé un grand nombre de diplômés depuis l'indépendance, dépassée les cinq millions des diplômés, nous sommes entraînés maintenant d'aller vers la qualité, un grand défi qui guette l'enseignement supérieur c'est l'amélioration de la qualité de la formation de la recherche mais aussi mettre en place une gouvernance adaptée aux évolutions nationales et mondiales de l'enseignement supérieur.* » (BENZIANE, 2022).

#### **III- METHODE ET PROCEDURES :**

## 1. Champs de l'étude et méthodes employées :

L'étude a été effectuée à la faculté de sciences économiques, commerciales et sciences de gestion, toute spécialité confondue, de l'université Oran 2, un questionnaire a été adressé aux étudiants ayant passé au moins une année à la fac durant la période septembre-Octobre 2022, considérée comme période de rentrée universitaire, l'évaluation s'est portée sur leur perception de la qualité de l'enseignement de l'année précédente (2021 /2022).

À travers ce questionnaire, quatre (4) dimensions sont évaluées par les étudiants au départ de 30 items. Elles se déclinent comme suit, Evaluation de L'attitude et l'engagement de l'étudiant dans l'enseignement avec huit (8) items, Evaluation des cours avec huit items (8), Evaluation des enseignants, avec six items (6), Evaluation de l'Organisation matérielle et administrative avec huit items (8). L'étudiant sondé doit marquer son degré d'accord (ou de désaccord) aux items au moyen d'une échelle de type Likert à cinq modalités, de Pas du tout d'accord jusqu'à extrêmement d'accord. Inspiré du l'un des outils standardisés parmi les plus cités et complexes le students' Evaluation of Educational Quality (SEEQ), celui de Feldman (1976,1984) modifié plus tard par Abramiet d'Appolonia (1990) et par Centra (1993). Endrizzi (2014) qui met en exergue trois niveaux interdépendants d'influence sur la qualité de l'enseignement : l'établissement, les formations et les individus Ces catégories ont fait l'objet de nombreuses études de validité.

Notre outil d'analyse de données utilisé sera SPSS V20, et la période de cette étude était comprise entre septembre 2022 et novembre 2022.

## 2. Echantillonnage de l'étude :

La population qu'on cible dans notre étude est les étudiants de l'université d'Oran 2 de la faculté des sciences économiques, commerciales et des sciences de gestion. Nous avons distribué 150 questionnaires, 11 ont été éliminé en raison de manque de réponse et certains ont répondu de façon aléatoire, on n'a pas eu le retour de neuf (9) questionnaires ce qui a réduit notre échantillon à 130 étudiants.

**Tableau (02) : Pourcentage de répondants selon le genre, l'âge, le niveau d'études, et le département.**

<b>Le genre</b>	Homme	34.6%
	Femme	65.4%
<b>Tranche d'âge</b>	18-22	68.5%
	23-26	15.4%
	27-30	6.2%

	31-40	7.7%
	Plus de 40	2.2%
<b>Niveaux universitaires (cycles)</b>	2eme année Licence	2.3%
	3eme année Licence	54.6%
	Master 1	13.8%
	Master 2	20%
	Doctorat	9.2%
<b>Départements</b>	Sciences économiques	7.7%
	Sciences commerciales	9.2%
	Sciences de gestion	66.9%
	Sciences financières	16.2%

**Source :** Etabli par nos soins à partir de SPSS (V20)

D'après ces résultats, qui déterminent le pourcentage de répondants, on constate que le nombre de femmes est supérieur à celui des hommes et que la tranche d'âge la plus élevée se situe entre 18 et 22 ans, et que le cursus licence troisième année enregistre le taux de réponse le plus élevé. Et enfin le département de gestion a enregistré plus de la moitié des répondants.

#### **IV- RÉSULTATS DE L'ÉTUDE (ANALYSE ET DISCUSSION)**

L'analyse et la discussion des résultats de l'étude visent à apporter des réponses aux questions de l'étude en analysant pour cela les différentes données de terrain permettant de tester les hypothèses de l'étude, ainsi que tous les tests et processus contribuant à cet objectif

##### **1. Test de fiabilité des réponses au questionnaire :**

Le tableau ci-dessous présente les résultats du test alpha de Cronbach appliqué aux éléments des quatre dimensions qui mesurent la qualité de l'enseignement supérieur à la faculté SECG de l'université d'Oran 2 :

**Tableau (03) : Analyse de fiabilité**

La dimension à évaluer dans l'enseignement supérieur	Nombre d'items	Valeur du test Alpha de Cronbach
Dimension 1 : Evaluation de L'attitude et l'engagement de l'étudiant dans l'enseignement	8	0.502
Dimension 2 : Evaluation des cours	8	0.802
Dimension 3 : Evaluation des enseignants	6	0.718
Dimension 4 : Evaluation de l'Organisation matérielle et administrative	8	0.714
<b>Résultat globale du test Alpha de Cronbach du questionnaire</b>	<b>30</b>	<b>0.867</b>

**Source :** Etabli par nos soins à partir de SPSS (V20)

Il ressort clairement des résultats du test de fiabilité de la réponse alpha de Cronbach que la valeur du test est de 0,867 pour l'application aux 30 items d'évaluation, ce qui est supérieur à 0,6, ce qui signifie un excellent degré de fiabilité de la réponse.

## 2. Test des hypothèses:

Afin de mesurer et d'analyser la qualité de l'enseignement supérieur à la Faculté SECG de l'Université d'Oran 2, sept hypothèses doivent être testées et quatre dimensions ont été identifiées à partir d'études antérieures.

Les quatre premières hypothèses portent sur les dimensions à évaluer pour la qualité de l'enseignement supérieur, tandis que les trois dernières hypothèses portent sur la signification statistique.

L'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur a été faite comme suit : Si la valeur de la moyenne est inférieure à 2.33 alors la qualité est faible, si elle est comprise entre 2.34 et 3.66 alors la qualité est moyenne et si elle est supérieure à 3.66 alors la qualité est élevée. Une valeur totale de la moyenne a été donnée pour chaque dimension afin d'avoir une vision globale de la dimension à évaluer. Nous avons également fourni le pourcentage de chaque degré d'accord ou de désaccord, de Pas du tout d'accord à extrêmement d'accord, de sorte qu'un pourcentage global a été donné pour chaque dimension de notation afin d'avoir une vision globale pour chaque dimension à évaluer.

Une analyse de variance multivarié MANOVA, est un test statistique qui vise à déterminer si des facteurs qualitatifs ont des effets significatifs sur plusieurs variables quantitatives qui sont collectivement dépendantes, a été appliqué pour cette étude.

**a- Test de la première hypothèse : Il y a un score acceptable pour l'attitude et l'engagement de l'étudiant envers l'enseignement supérieur**

Cette dimension comprend 8 items liés à l'attitude et l'engagement de l'étudiant dans l'enseignement supérieur, l'analyse de cette dimension peut être résumée dans le tableau dessous :

**Tableaux (04) : L'effectifs leur pourcentage, moyenne arithmétique et écart type de la première dimension d'évaluation**

<b>Dimension 1 : Evaluation de L'attitude et l'engagement de l'étudiant dans l'enseignement</b>	<b>Effectifs<sup>2</sup></b>	<b>Pourcentage</b>	<b>Moyenne arithmétique</b>	<b>Ecart type</b>
Les cours ont une relation avec mes ambitions	PDD : 10	7.7	3.24	1.311
	PD : 40	30.8		
	NI D : 18	13.8		
	D : 33	25.4		
	ED : 29	22.3		
3Je suis motivé pour poursuivre mes études	PDD : 7	5.4	3.95	1.216
	PD : 16	12.3		
	NI D : 9	6.9		
	D : 43	33.1		
	ED : 55	42.3		
La spécialité que je suis répond à mes objectifs	PDD : 6	4.6	4.00	1.128
	PD : 11	8.5		
	NI D : 13	10		
	D : 47	36.2		

<sup>2</sup> PDD : Pas du tout d'accord, PD : Peu d'accord, NI D : Ni d'accord ni en désaccord, D : D'accord, ED : Extrêmement d'accord.

	ED : 53	40.8		
J'entretiens de bonnes relations avec mes camarades	PDD : 5	3.8	3.86	1.119
	PD : 14	10.8		
	NI D : 19	14.6		
	D : 48	36.9		
	ED : 44	33.8		
J'ai compris l'objectif des cours	PDD : 12	9.2	3.28	1.270
	PD : 29	22.3		
	Ni D : 26	20		
	D : 37	28.5		
	ED : 26	20		
L'objectif de ma formation est de développer mes capacités intellectuelles et non pas juste pour obtenir le diplôme	PDD : 7	5.4	3.92	1.165
	PD : 12	9.2		
	NI D : 15	11.5		
	D : 46	35.4		
	ED : 50	38.5		
La présence aux cours n'est pas aussi importante que la présence aux TD	PDD : 46	35.4	2.40	1.315
	PD : 26	20		
	NI D : 28	21.5		
	D : 20	15.4		
	ED : 10	7.7		
J'ai des problèmes avec la langue utilisée aux cours	PDD : 51	39.2	2.51	1.541
	PD : 25	19.2		
	NI D : 14	10.8		
	D : 17	13.1		
	ED : 23	17.7		
<b>La valeur totale</b>	PDD : 144	13.9	3.395	
	PD : 173	16.5		
	NI D : 142	13.7		
	D : 291	28		
	ED : 290	27.9		

**Source :** Etabli par nos soins à partir de SPSS (V20)

Les résultats présentés dans le tableau ci-dessus nous montrent que la valeur totale liée à la première dimension d'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur qui s'intéresse à l'attitude et l'engagement de l'étudiants dans l'enseignement supérieur est d'une moyenne de 3.395 qui est entre 3.66 et 2.34 cela signifie qu'il existe une qualité moyenne relative à la première dimension d'évaluation. Un pourcentage de 55.9% de réponses positif entre extrêmement d'accord et d'accord.

Le résultat est qu'il y a un score acceptable pour l'attitude et l'engagement de l'étudiant dans l'enseignement supérieur.

**b- Test de la deuxième hypothèse : Il y a un degré acceptable de satisfaction des étudiants envers les cours**

Cette dimension comprend 8 items liés à l'évaluation des cours, l'analyse de cette dimension peut être résumée dans le tableau dessous :

**Tableaux (05) : L'effectifs leur pourcentage, moyenne arithmétique et écart type de la deuxième dimension d'évaluation**

<b>Dimension 2 : Evaluation des cours</b>	<b>Effectifs</b>	<b>Pourcentage</b>	<b>Moyenne arithmétique</b>	<b>Ecart type</b>
Le plan des cours apparait clairement	PDD : 22	16.9	2.90	1.352
	PD : 37	28.5		
	NI D : 25	19.2		
	D : 24	18.5		
	ED : 22	16.9		
Les cours dispensés sont intéressants	PDD : 15	11.5	3.25	1.233
	PD : 21	16.2		
	NI D : 31	23.8		
	D : 43	33.1		
	ED : 20	15.4		
Les cours enseignés permettent à l'étudiant d'acquérir les connaissances nécessaires pour s'insérer dans la vie socioprofessionnelle	PDD : 23	17.7	3.32	2.178
	PD : 25	19.2		
	NI D : 15	11.5		
	D :39	30		
	ED :28	20.8		
Les cours sur la plateforme sont suffisants	PDD : 43	33.1	2.35	1.257
	PD : 33	25.4		

	NID :28	21.5		
	D : 17	13.1		
	ED : 9	6.9		
Le support de cours utilisé est utile	PDD : 29	22.3	2.90	1.323
	PD : 17	13.1		
	NID : 38	29.2		
	D : 30	23.1		
	ED : 16	12.3		
La fréquence d'utilisation des tests d'évaluation est claire	PDD : 22	16.9	2.86	1.193
	PD : 24	18.5		
	NID : 46	35.4		
	D : 26	20		
	ED : 12	9.2		
Les critères d'évaluation sont clairs	PDD : 27	20.8	2.91	1.361
	PD : 27	20.8		
	NID : 25	19.2		
	D : 33	25.4		
	ED : 18	13.8		
L'emploi du temps est convenable et respecté	PDD : 24	18.5	3.09	1.406
	PD : 26	20		
	NID : 18	13.8		
	D : 38	29.2		
	ED : 24	18.5		
<b>La valeur totale</b>	PDD : 205	19.71	3.93	
	PD : 210	20.2		
	NID : 226	21.7		
	D : 250	24.1		
	ED : 149	14.3		

**Source :** Etabli par nos soins à partir de SPSS (V20)

Les résultats présentés dans le tableau ci-dessus nous montrent que la valeur totale liée à la deuxième dimension d'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur qui s'intéresse à l'évaluation des cours est d'une moyenne de 3.93 qui est supérieur à 3.66 et cela signifie qu'il existe une qualité élevée relative à la deuxième dimension d'évaluation. Un pourcentage de 38.4% de réponses positif entre extrêmement d'accord et d'accord.

Le résultat est qu'il y a un score élevé pour l'évaluation des cours dans l'enseignement supérieur.

**c- Test de la troisième hypothèse : Il y a un degré acceptable de satisfaction des étudiants envers les enseignants**

Cette dimension comprend 6 items liés à l'évaluation des enseignants, l'analyse de cette dimension peut être résumée dans le tableau dessous :

**Tableaux (06) : L'effectif, leur pourcentage, moyenne arithmétique et écart type de la troisième dimension d'évaluation**

<b>Dimension 3 : Evaluation des enseignants</b>	<b>Effectif</b>	<b>Pourcentage</b>	<b>Moyenne arithmétique</b>	<b>Ecart type</b>
Il existe un respect mutuel entre l'enseignant et les étudiants	PDD : 6	4.6	4.03	1.148
	PD : 14	10.8		
	NI D : 5	3.8		
	D : 50	38.5		
	ED : 55	42.3		
Les enseignants respectent l'emploi du temps	PDD : 13	10	3.58	1.293
	PD : 17	13.1		
	NI D : 17	13.1		
	D : 47	36.2		
	ED : 36	27.7		
Les enseignants sont disponibles en dehors du cours	PDD : 22	16.9	3.03	1.323
	PD : 23	17.7		
	NI D : 36	27.7		
	D : 27	20.8		
	ED : 22	16.9		
Les enseignants utilisent des méthodes traditionnelles	PDD : 12	9.2	3.19	1.114
	PD : 18	13.8		
	NI D : 49	37.7		
	D : 35	26.9		
	ED : 16	12.3		
Les enseignants motivent les étudiants pour réussir dans leurs études	PDD : 17	13.1	3.22	1.270
	PD : 23	17.7		
	NI D : 24	18.5		
	D : 47	36.2		
	ED : 19	14.6		
Les étudiants ont la possibilité d'expression et de poser des questions aux enseignants	PDD : 14	10.8	3.52	1.289
	PD : 19	14.6		
	NI D : 13	10		
	D : 54	41.5		

	ED : 30	23.1		
<b>La valeur totale</b>	PDD : 84	10.8	3.42	
	PD : 114	14.6		
	NI D :144	18.5		
	D : 260	33.3		
	ED :178	22.8		

**Source :** Etabli par nos soins à partir de SPSS (V20)

Les résultats présentés dans le tableaux ci-dessus nous montrent que la valeur totale liée à la troisième dimensions d'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur qui s'intéresse à l'évaluation des enseignants est d'une moyenne de 3.42 qui est entre 3.66 et 2.34 cela signifie qu'il existe une qualité moyenne relative à la troisième dimension d'évaluation. Un pourcentage de 56.1% de réponses positif entre extrêmement d'accord et d'accord.

Le résultat est qu'il y a un score acceptable pour l'évaluation des enseignants dans l'enseignement supérieur.

**d- Test de la quatrième hypothèse : Il y a un degré acceptable de satisfaction des étudiants en vers l'organisation matériel et administrative**

Cette dimension comprend 8 items liés à l'évaluation de l'organisation matériel et administrative, l'analyse de cette dimension peut être résumée dans le tableau dessous :

**Tableaux (07) : L'effectifs leur pourcentage, moyenne arithmétique et écart type de la quatrième dimension d'évaluation**

<b>Dimension 4 : Evaluation de l'Organisation matérielle et administrative</b>	<b>Effectifs</b>	<b>Pourcentage</b>	<b>Moyenne arithmétique</b>	<b>Ecart type</b>
Les salles et les amphis sont convenables et propres	PDD : 34	26.2	2.68	1.348
	PD : 32	24.6		
	NI D : 17	13.1		
	D : 36	27.7		
	ED : 11	8.5		
L'internet est disponible	PDD : 102	78.5	1.38	0.848
	PD : 13	10		
	NI D : 10	7.7		
	D : 3	2.3		
	ED : 2	1.5		
Le matériel informatique est suffisant et accessible pour tous les étudiants	PDD : 87	66.9	1.68	1.101
	PD : 14	10.8		
	NI D : 16	12.3		

	D : 10	7.7		
	ED : 3	2.3		
La bibliothèque a une large variété d'ouvrage et de ressources bibliographique	PDD : 19	14.6	3.10	1.257
	PD : 24	18.5		
	NI D : 27	20.8		
	D : 45	34.6		
	ED : 15	11.5		
L'environnement me motive pour étudier	PDD : 37	28.5	2.52	1.265
	PD : 29	22.3		
	NI D : 32	24.6		
	D : 23	17.7		
	ED : 9	6.9		
Les moyens de transport sont disponibles	PDD : 24	18.5	2.51	1.393
	PD : 31	23.8		
	NI D : 15	11.5		
	D : 44	33.8		
	ED : 16	12.3		
Le personnel administratif est disponible pour satisfaire nos besoins	PDD : 44	33.8	2.48	1.388
	PD : 28	21.5		
	NI D : 19	14.6		
	D : 26	20		
	ED : 13	10		
L'administration respecte ses obligations et responsabilités pour les étudiants	PDD : 46	35.4	2.48	1.388
	PD : 25	19.2		
	NI D : 23	17.7		
	D : 23	17.7		
	ED : 13	10		
<b>La valeur totale</b>	PDD : 393	37.8	2.35	
	PD : 196	18.8		
	NI D : 159	15.3		
	D : 210	20.2		
	ED : 82	7.9		

**Source :** Etabli par nos soins à partir de SPSS (V20)

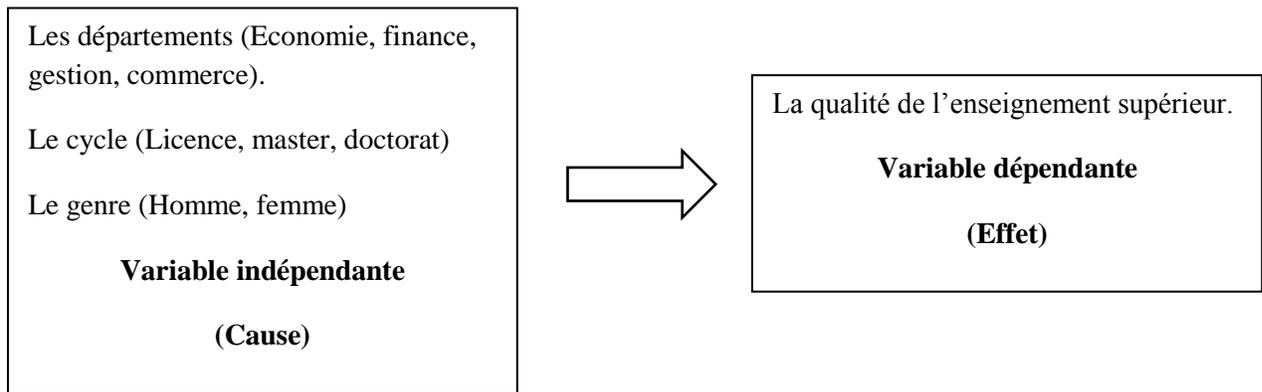
Les résultats présentés dans le tableaux ci-dessus nous montrent que la valeur totale liée à la première dimensions d'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur qui s'intéresse à l'attitude et l'engagement de l'étudiants dans l'enseignement supérieur est d'une moyenne de 2.35 qui est entre 3.66 et 2.34 cela signifie qu'il existe une qualité moyenne relative à la première

dimension d'évaluation. Un pourcentage de 28.1% de réponses positif entre extrêmement d'accord et d'accord.

Le résultat est qu'il y a un score faible pour l'évaluation de l'organisation matériel et administrative dans l'enseignement supérieur.

Le test de la cinquième, la sixième et la septième hypothèse dépend de l'existence ou non de différences statistiquement significatives, entre variable indépendante (département cycle et genre) et variable dépendante (Qualité de l'enseignement supérieur).

**Figure (01) : Schéma explicatif du traitement de la signification statistique.**



**Source :** Réalisé par nos soins dans le cadre de la recherche.

**e- Test de la cinquième l'hypothèse :**

La cinquième hypothèse de notre étude nous révèle qu'il n'y a pas de différences statistiquement significatives entre l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur et les quatre départements, Economie, Finance, Commerce et Gestion, de la faculté SECG. L'hypothèse nulle et alternative sont présentées ci-dessous :

H0 : Il n'existe pas de différences statistiquement significatives (P-valeur supérieur à 0.05) dans l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur entre les quatre départements.

H1 : : Il existe de différences statistiquement significatives (P-valeur inférieur à 0.05) dans l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur entre les quatre départements.

Afin de tester les hypothèses 5, 6, et 7 de l'étude, on a utilisé le test de la variance multivariée MANOVA (la condition de la normalité est vérifiée vu que la taille de l'échantillon est grande  $n > 30$ ).

**Tableaux (08) : Résultat du test MANOVA de la cinquième hypothèse d'étude**

Les dimensions	Les départements	Moyenne	Ecart type	P-valeur
----------------	------------------	---------	------------	----------

<b>Dimension 1 : Evaluation de L'attitude et l'engagement de l'étudiant dans l'enseignement</b>	Economie	3.525	1.110	0.496
	Finance	3.230	1.263	
	Gestion	3.410	1.021	
	Commerce	3.448	1.327	
<b>Dimension 2 : Evaluation des cours</b>	Economie	3.45	1.175	0.251
	Finance	2.53	1.375	
	Gestion	3.03	1.188	
	Commerce	2.64	1.512	
<b>Dimension 3 : Evaluation des enseignants</b>	Economie	3.33	1.183	0.202
	Finance	3.07	1.366	
	Gestion	3.57	1.083	
	Commerce	3.05	1.400	
<b>Dimension 4 : Evaluation de l'Organisation matérielle et administrative</b>	Economie	2.08	0.937	0.109
	Finance	2.52	1.213	
	Gestion	2.46	1.137	
	Commerce	2.10	1.212	

**Source :** Etabli par nos soins à partir de SPSS (V20)

Il ressort clairement du tableau ci-dessus que les scores d'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur sont présentés par les quatre dimensions d'évaluation avec des écarts-types de valeurs plutôt faibles, ce qui signifie une faible dispersion des valeurs des items autour de leur moyenne.

La P-valeur du test MANOVA est supérieur à 0.05 dans toutes les dimensions de notre étude, ce qui signifie que l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur entre les quatre départements n'est pas statistiquement significative. Et par cela l'hypothèse nulle est confirmée.

#### **f- Test de la sixième hypothèse :**

La sixième hypothèse de notre étude nous dit qu'il n'y a pas de différences statistiquement significatives entre l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur et les trois cycles, Licence, Master, Doctorat. L'hypothèse nulle et alternative sont présentées ci-dessous :

H0 : Il n'existe pas de différences statistiquement significatives (P-valeur supérieur à 0.05) dans l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur entre les trois cycles.

H1 : : Il existe de différences statistiquement significatives (P-valeur inférieur à 0.05) dans l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur entre les trois cycles.

**Tableaux (09) : Résultat du test MANOVA de la sixième hypothèse d'étude**

Les dimensions	Les cycles	Moyenne	Ecart type	P-valeur
<b>Dimension 1 : Evaluation de L'attitude et l'engagement de l'étudiant dans l'enseignement</b>	Cycle 1	2.843	1.306	0.083
	Cycle 2	2.93	1.237	
	Cycle 3	3.375	0.525	
<b>Dimension 2 : Evaluation des cours</b>	Cycle 1	2.53	1.281	0.289
	Cycle 2	1.72	1.543	
	Cycle 3	1.59	1.237	
<b>Dimension 3 : Evaluation des enseignants</b>	Cycle 1	4.06	1.091	0.098
	Cycle 2	3.15	1.233	
	Cycle 3	4.23	0.960	
<b>Dimension 4 : Evaluation de l'Organisation matérielle et administrative</b>	Cycle 1	1.99	0.840	0.187
	Cycle 2	2.20	0.988	
	Cycle 3	2.59	1.237	

**Source :** Etabli par nos soins à partir de SPSS (V20)

Il ressort clairement du tableau ci-dessus que les scores d'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur sont présentés par les quatre dimensions d'évaluation avec des écarts-types de valeurs plutôt faibles, ce qui signifie une faible dispersion des valeurs des items autour de leur moyenne.

La P-valeur du test MANOVA est supérieur à 0.05 dans toutes les dimensions de notre étude, ce qui signifie que l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur entre les cycles n'est pas statistiquement significative. Et par cela l'hypothèse nulle est confirmée.

#### **i- Test de la septième hypothèse :**

La septième hypothèse de notre étude nous dit qu'il n'y a pas de différences statistiquement significatives entre l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur et le genre. L'hypothèse nulle et alternative sont présentées ci-dessous :

H0 : Il n'existe pas de différences statistiquement significatives (P-valeur supérieur à 0.05) dans l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur entre le genre.

H1 : : Il existe de différences statistiquement significatives (P-valeur inférieur à 0.05) dans l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur entre le genre.

**Tableaux (10) : Résultat du test MANOVA de la septième hypothèse d'étude**

Les dimensions	Le genre	Moyenne	Ecart type	P-valeur
<b>Dimension 1 : Evaluation de</b>	Femme	3	0.875	0.313

<b>L'attitude et l'engagement de l'étudiant dans l'enseignement</b>	Homme	2.75	0.875	
<b>Dimension 2 : Evaluation des cours</b>	Femme	2.82	1.380	0.323
	Homme	3.18	1.409	
<b>Dimension 3 : Evaluation des enseignants</b>	Femme	3.35	1.166	0.166
	Homme	3.56	1.183	
<b>Dimension 4 : Evaluation de l'Organisation matérielle et administrative</b>	Femme	2.37	1.150	0.262
	Homme	2.49	1.260	

**Source :** Etabli par nos soins à partir de SPSS (V20)

Il ressort clairement du tableau ci-dessus que les scores d'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur sont présentés par les quatre dimensions d'évaluation avec des écarts-types de valeurs plutôt faibles, ce qui signifie une faible dispersion des valeurs des items autour de leur moyenne.

La P-valeur du test MANOVA est supérieur à 0.05 dans toutes les dimensions de notre étude, ce qui signifie que l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur entre le genre n'est pas statistiquement significative. Et par cela l'hypothèse nulle est confirmée.

## **V- CONCLUSION:**

A travers cette étude, qui vise à apprécier la qualité de l'enseignement supérieur par les étudiants, les résultats de l'analyse des quatre dimensions d'évaluation nous montrent que l'étudiant a une satisfaction moyenne à l'égard de l'enseignement supérieur en Algérie, ce qui est prouvé par des indicateurs statistiques qui ont été atteints, et a constaté que son évaluation du secteur se situe entre moyenne et faible.

Les résultats de notre étude sont les suivants :

- L'étudiant, son attitude et son engagement vers les études supérieurs est moyen,
- L'étudiant est peu satisfait des cours, du contenu du programme et de la méthode d'enseignement et d'évaluation,
- L'étudiant a une satisfaction moyenne de ses enseignants,
- L'étudiant n'est pas satisfait de l'organisation matériel et administrative,
- Il n'y a pas de différence statistiquement significative entre les départements, les cycles, le genre et la qualité de l'enseignement supérieur.

À la lumière des résultats révélés par l'étude, un certain nombre de recommandations peuvent être formulées, il est nécessaire de faire une restructuration sur les méthodes d'enseignement et les supports utiliser de façon qui s'adapte avec le temps actuel, faire une révision de l'administration universitaire et de ses règlements, offrir aux établissement supérieurs toutes les technologie d'information et de communication adapter pour l'enseignement supérieur moderne et les préserver, et enfin réaliser une réforme générale pour l'étudiant en adéquation avec ses objectifs professionnels.

Les résultats de notre étude ont été menés sur la base d'une étude quantitative, et l'objectif était d'appréhender le problème dans son ensemble, après avoir identifié les défauts, il serait judicieux d'inclure une étude qualitative dans les perspectives d'avenir de la recherche. Creuser plus profondément la source de notre problème et obtenir des résultats plus fragmentaires.

## **VI- REFERENCES:**

1. AMEZIANE , L., & HAMMACHE, S. (2018). Perception des étudiants de la qualité de l'enseignement supérieur en Algérie : Cas de l'université Mouloud Mammeri de Tizi Ouzou. *ALGERIAN JOURNAL OF HUMAN AND SOCIAL SCIENCES*.
2. BENZIANE, A. (2022, 07 03). L'université 1962-2022, beaucoup de réalisations et de défis.
3. DAWE, H. (1984). Teaching: A Performing Art. *Phi Delta Kappan*, LXV(8), pp. 548-552.
4. Dommeyer, C., BAUM, P., HANNA, R., & CHAPMAN, K. (2010). Gathering faculty teaching evaluations by in- class and online surveys: their effects on response rates and evaluations. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 29(5), pp. 611-623.  
doi:<https://doi.org/10.1080/02602930410001689171>
5. GUSTIN, A. (2001). *Management des établissements scolaires. De l'évaluation institutionnelle à la gestion stratégique* (éd. De Boeck Université). (D. B. Supérieur, Éd.) Bruxelles, Belgique .
6. Le trésor de la langues française. (s.d.). *Trésor de la Langue Française informatisé*. Consulté le 09 21, 2022, sur <https://www.le-tresor-de-la-langue.fr/definition/evaluer>
7. MERS. (2018). Statistiques général du secteur.
8. MESRS. (1971). Recueil de textes legeslatifs.
9. NEKKAL, F. (2017, 06 30). Les réformes éducatives en Algérie ont-elles contribué à la formation du capital humain ? (C. d. culturelle, Éd.)
10. ROMAINVILLE, M. (2009). *L'évaluation de l'enseignement par les étudiants*. De Boeck supérieur.  
doi:<https://doi.org/10.3917/dbu.romai.2009.01>

11. Romainville, M., & Coggi, C. (2010). L'évaluation de l'enseignement par les étudiants. Approches critiques et pratiques innovantes. *Revue française de pédagogie*, 172, pp. 144-145.
12. RONTOPOULOU, J. L. (1998). *L'évaluation de l'enseignement*. Paris, France: édition d'organisation UNESCO.
13. UNESCO. (2022, juin 08). *UNESCO*. Consulté le septembre 15, 2022, sur UNESCO.org: <https://www.unesco.org/fr/education/higher-education/need-know>