

## القراءات الشاذة و الاحتجاج بها في العربية

الأستاذة : فايزة حريزي

قسم اللغة العربية وآدابها

جامعة خميس مليانة

### المقدمة:

تعتبر القراءات القرآنية " كعلم بكيفية أداء كلمات القرآن واختلافها معزوا لناقله "1، و كما قيل " اختلاف ألفاظ الوحي في الحروف وكيفيةها من تخفيف وتشديد وغيرها "2، ذات الأهمية البالغة في الدراسات الشرعية والدراسات اللغوية، إنّ القراءات مصدر مهم من مصادر جمع اللغة والاستشهاد للقراءات أركان ثلاثة تواتر، وموافقة الرسم، ووجه من وجوه العربية<sup>3</sup>. والقراءات منها ما هو صحيح متواتر وهي التي سبغها ابن مجاهد من خلال كتابه السبعة وهذه القراءات أئمتها سبعة و هناك الشاذ وهو عند العلماء ما احتل فيه ركن من الأركان الثلاثة، وهذه الأخيرة اختلفت في حجيتها في العربية من جهة اللغويين والنحاة و الإشكال الذي يطرح هنا، ما القراءات الشاذة لغة واصطلاحاً و ما أقسامها المختلفة ولماذا؟، وهل يجوز الاحتجاج بها في العربية؟، و إذا كان جائز الاحتجاج بها في العربية ما هي مواقف المدارس النحوية منها؟.

ويتبن كل هذا من خلال مايلي.

### 1-تعريف القراءات الشاذة :

لغة : تحمل المعاني التالية :التفرق والتفرد و الغربة و القلة و المخالفة .

أ-التفرق والتفرد : قال ابن فارس : " الشين والذال يدل على الانفراد و المفارقة"<sup>4</sup> .

\*ويقول الجوهري : " شذّ ، يشذّ ، شذّاً ، وشذوذاً ، انفرد عن الجمهور فهو شاذ "<sup>5</sup>.

ب-الغربة والندرة : يقول السيوطي " معرفة الحواشي و الغرائب والشواذ و النوادر ، وهذه الألفاظ متقاربة، وكلها بخلاف الفصح "<sup>6</sup>.

ج-القلة : " الشاذ الذي يكون وجوده قليلاً ، لكن لا يجيئ عن القياس "<sup>7</sup>.

د-المخالفة: قال صاحب التعريفات " الشاذ ما يكون مخالفاً للقياس من غير النظر إلى قلة وجوده و كثرته "<sup>8</sup>.

وهذا المعنى اللغوي له علاقة بالمعنى الاصطلاحي لأنّ القراءة الشاذة تحمل هذا المعنى وهي "التي انفردت وخرجت عن الجماعة "<sup>9</sup>.

والشاذ عند النحاة : هو " ما يكون مخالفاً للقياس من غير نظر إلى قلة وجوده و كثرته "<sup>10</sup>.

اصطلاحاً :وهناك مجموعة من التعريفات تقترب أحيانا وتبتعد أحيانا أخرى إلا أنّ الاتصال والاشتراك في المعنى العام يبقى قائماً ومن بين هذه التعريفات ومنها :

أ- ابن الجزري يعرفها بقوله: " هي ما احتل فيها ركن من هذه الأركان الثلاثة و أطلق عليها ضعيفة أو شاذة أو باطلة سواء أكانت من السبعة أو عمن هو أكبر منهم هذا هو الصحيح عند أئمة التحقيق من السلف و الخلف ، صرح بذلك الإمام أبو عمرو والداني و صرح به في أكثر من موضع الإمام أبو محمد المكي بن أبي طالب وكذلك الإمام العباس أحمد بن عمار المهداوي و هو مذهب السلف الذي لا يعرف عن أحد منهم خلافة "<sup>11</sup>.

ب- ويعرفها الحافظ أبو عمرو بن صلاح شيخ الشافعية : " ما نقل قرآناً من غير تواتر واستفاضة بالقبول من الأمة " <sup>12</sup>.

ج- ويعرفها السيوطي : "ما يصح سنده"<sup>13</sup> ، و هو المرجح في أغلب المصنفات و يعتمد في أغلب المصنفات كمبدأ للحكم على شذوذ القراءة من عدمه ، فمعيار الرسم يؤخذ بعين الاعتبار في مقابل المعايير الأخرى للحكم على شذوذ القراءة من عدمه وأخذ بهذا الكثير من رواد هذا المجال<sup>14</sup> .

## 2- ضوابط القراءات الشاذة : تتجسد هذه الضوابط فيما يلي :

أ- الحكم على شذوذ القراءة لمخالفتها رسم المصحف ، والرسم كما هو معروف محصور في ستة قواعد: الحذف ، الزيادة ، التبديل ، الهمز ، الفصل ، والوصل<sup>15</sup> .

وهو العنصر الأساسي من بين العناصر التي ينبغي توفرها في قبول القراءة أو رفضها و تشديدها وتضعيفها .

و هذا ما يؤكد الدكتور أحمد عزوز بقوله : "أنّ موافقة القراءات لهجاء الكلمات في المصاحف العثمانية، صارت مقياسا لقبولها وصحة روايتها و نقلها و قد صارت موافقة خط المصحف أحد أركان القراءة فما وافق خط المصحف قرئ به و صح نقله و ما كان غير ذلك اعتبر من الشاذ"<sup>16</sup> .

ب - الحكم على شذوذ القراءة لضعف السند :

وهناك الكثير من النصوص التي تدل على ضرورة السند و أنّ نقصه وهو حكم بالشذوذ على القراءة

بحيث يعتبر السند ركن من أركان القراءة الصحيحة وتوفره ضروري لصحة القراءة من عدمها ، ومقصودها هو روايته الطريق الموصلة إلى القراءة<sup>17</sup> ، ومن خلاله يمكن الحكم على القراءة بالشذوذ إذا حدث انقطاع أو جهل للراوي أو قلة الرواة<sup>18</sup> .

ج- الحكم بشذوذ عدم موافقة العربية: ويقصد بها مجئ القراءة على الفصح من لغة العرب وكل قراءة وجد لها وجه في العربية فهي صحيحة وكل قراءة عدم موافقتها وجه من وجوه العربية وبأية صفة فهي ترمى بالشذوذ والضعف<sup>19</sup> .

## 3- أقسام القراءات الشاذة :

تنقسم القراءات الشاذة إلى عدة أقسام وفقا لمواقف العلماء منها وتوجيهها تم ومذاهبهم و غيرها من وجوه التباين بينهم ومنها الأقسام التالية :

1- ثلاثة أقسام و صاحب هذا الرأي أحمد البيلي<sup>20</sup> :

أ- القسم الأول تمثل في القراءة المشهورة و هي الموافقة للعربية و صحيحة السند ، ولكن لم تبلغ درجة التواتر .

ب- القسم الثاني القراءة الأحاد: وهي قسمين أولها موافق للعربية ومخالف للرسم سواء صح سنده أو لم يصح .

ج - القسم الثالث القراءة المدرجة وهذا نوع هو الذي زيد في الآية الكريمة من باب التفسير .

2- هناك من يرى أنّها أربعة أقسام وهو رأي أغلب العلماء<sup>21</sup> :

أ- قسمها الأول ما وافق الرسم و العربية ولم يصح في النقل بشكل يفيد القطع .

ب- القسم الثاني ما وافق الرسم و صح نقله وله وجه في العربية .

ج- القسم الثالث ما صح نقله ووافق العربية ولكن مخالف للرسم.

د- القسم الرابع موافق الرسم ولم ينقل البتة .

3- رأي عبد الحليم قابة<sup>22</sup> بحيث أعطى تقسيما جديدا للقراءات الشاذة انطلاقا من دراسته للتقسيمات الأخرى و هي عنده كما

يلي :

1- القسم الأول ضمنه أربعة أقسام وفقا لتقسيم تقضيه القسمة العقلية :

أ- ما صح سنده ووافق الرسم و العربية إلا أنه لم يشتهر و لم يتلق القبول وعدّ من الشاذ أو الغلط .

ب- ما صح سنده وخالف الرسم .

ج- ما صح سنده و خالف العربية

د- ما صح سنده وخالف الرسم والعربية كليهما .

2- القسم الثاني إمكانية تقسيمه إلى أربعة مع إبدال الصحة بالضعف :

أ- ما ضعف سنده ووافق الرسم والعربية إلا أنه لم يشتهر

ب- ما ضعف سنده وخالف العربية

ج- ما ضعف سنده وخالف الرسم

د- ما ضعف سنده وخالف الرسم والعربية كليهما.

4- ابن عطية وهو يجعلها قسمان<sup>23</sup> :

أ- القسم الأول: المقبول المعتمد روايته وهو المروي عن الصحابة والعلماء التابعين ، أي من الشاذ عن الصحابة رضوان الله عنهم.

ب- القسم الثاني المردود لا يوثق به وهو المأثور عن أبي السمال العدوي ومن قاربه وذكر ابن عطية أنّ هذا النوع لا يوثق به.

5- الرأي الخامس : وهو رأي ابن جني والذي يرى أنّها ضربان كما ورد في كتابه المحتسب في تبيين شواذ القراءات والإيضاح عنها<sup>24</sup> .

و قد اشتهرت هذه القراءات الشاذة مثل القراءات السبعة عن طريق أئمتها ومن بين هؤلاء الأئمة الحسن البصري الإمام الأعمش، ابن محيص، اليزيدي، ابن مسعود ، والأشعري<sup>25</sup>

ولكن هذه القراءات لها أهمية بالغة أقرها أهل التخصص من متقدم ومتأخر ، لأنّها في كثير من الأحيان يذكروها المفسرون إلى جانب القراءات المتواترة لأنّها تزيد من الإيضاح والكشف عن جوانب بعض القراءات الصحيحة ، إضافة إلى تبيين بعض الأحكام الواردة في الشرع وكذلك تثري اللغة وقواعدها من خلال التوجيهات والنحوية والصرفية والبلاغية والدلالية التي تمارس فيها ، وزيادة توضيح المعنى باعتبارها لا تبتعد كثيرا عن القراءات المتواترة<sup>26</sup> .

الاحتجاج بالقراءات الشاذة في العربية :

1- إجازة الاحتجاج بها : الاحتجاج بها في العربية أخذ عدة مواقف ما بين التأييد والرفض حتى وصلت في بعض الأحيان إلى حد الاضطراب ، وكان هذا انطلاقا من منظور خاص يستند إلى قاعدة معينة و القراءات الشاذة و إن لم يخص لها كتاب في هذا الصدد من حيث علاقتها بالعربية من ناحية الاحتجاجية إلا أنّها ماثورة في الكتب اللغوية منذ مطلع الدراسات النحوية واللغوية وكتاب سيبويه خير دليل على ذلك فهو يحمل الكثير من القراءات المتواترة والشاذة بحيث أخذت نصيب من هذا الكتاب من باب الحجة على ما ورد من قواعد نحوية مثل بقية المصادر الاستشهادية الأخرى ، وتوجيه المسائل النحوية الواردة في هذا الكتاب ، ولكن العزوف الذي يظهر من قبل الدارسين عن هذا و هو ملموس من خلال البحوث التي تتضمنها المكتبات فالتأليف قليل فيها إذا ما قورن

بالمجالات الأخرى أو القراءات المتواترة فقط ، يرى عبد الصبور شاهين أن هذا راجع " لصعوبة تأديته ، وعسر مواصلة البحث في دروبه ومتماته "27 .

ما يلمس في الدراسات التي لها علاقة بالشاذ من القراءات القلة والتشعب باعتبار صعوبة هذا المجال من البحث ، ولذلك قل رائدواه و " القراءات الشاذة في منزلة المشهوره من حيث الفصاحة ، بل تكون أفصح منها ، ولكن هكذا شاء لها القدر ، أن تندرج في مستوى الشذوذ "28 .

و ما يمكن قوله عن علاقة هذه القراءات بالعربية بأنها تمثلها أحسن تمثيل ، كما يقول عبد الصبور شاهين : " وخير ما يمثل اللغة العربية الفصحى و لهجاتها القديمة ، بجميع ظواهرها الشائعة المحدودة ، فليس من شاردة و واردة في لهجات العرب إلا ولها من الشواذ شاهدا أو أكثر "29 ، ولكن حتى كما يقول كريم حسن الناصح : " إذا راجعنا تراجم أكثر القارئين بالشاذ ، نجدهم أناسا فضلاء علماء ، لم تصانعهم الأقدار ، وقد من عليهم من هم دونهم بالمنزلة والملاحظ أنّ معظم القراءات ليست شاذة بالمعنى الحقيقي للشذوذ وإنما رميت بالشذوذ ، لأنها كانت خلاف معهود العامة ، وخلاف ما يعرفه شيوخ إقرأ الأمصار "30 .

وهذا ما جعل بعض اللغويين أمثال سيبويه وابن جني والمبرد وغيرهم ، يحتجون بها في العربية ، والاهتمام بها لم يتوقف عند هؤلاء بل تجاوز ذلك إلى غيرهم من الدعاة والقراء بحيث اهتموا بإعرابها و توجيهها وإخراجها على ما يطمئن القلوب إليها .

وهدف حسب ما يقول بأنه " استغلال النحاة والقراء يحتجون بها فوجهوها وكشفوا عن عللها وحججها على اختلاف الفريقين في النزعة والمنهج والتناول "31 ، والاحتجاج حسب بعضهم جائز في العربية ومن بينهم الدكتور المكّي الذي يقول : " اتفق العلماء على جواز تدوين القراءة وتعليمها وتعلمها والاحتجاج بها في ميادين الدراسات اللغوية والاستعانة بها متى صح سندها "32 .

والى جانب هذا " كان اللغويون يستشهدون بالقراءة ونحوها فيما يشرحون من لغوياتهم وكان الأدباء يعترفون من هؤلاء في أشعارهم ولشرح قصائدهم ، لم لا ؟ ، وقد أجمع الناس على أنّ اللغة إذا وردت في القرآن فهي أفصح مما في غير القرآن "33 ، وكذلك يقر السيوطي بهذا من خلال قوله : " كل ما ورد أنّه قرء جاز الاحتجاج به في العربية سواء أكان متواترا أم أحادا أم شاذا ، وقد أطبق الناس على الاحتجاج بالقراءات الشاذة في العربية إذا لم تخالف قياسا معروفا ، ولو خالفته يحتج بها في مثل ذلك الحرف بعينه ، وما ذكرته من الاحتجاج بالقراءة الشاذة لا أعلم فيه خلافا بين النحاة "34 .

ويقول الدكتور أحمد عزوز : " الاحتجاج بالقراءة الشاذة لا أعلم له خلاف بين النحاة و إن اختلف في الاحتجاج بها في الفقه "35 ، و يرى الدكتور علّم الدين الجندي : " أنّ الاحتجاج بها في العربية يكون من دون شروط بحيث أنّ القراءة الشاذة في العربية إذا لم تخالف قياسا معروفا ولو خالفته يحتج بها في مثل ذلك الحرف بعينه ، ومن جهة نظر أنّ القراءات ما هي إلا صورة نابضة بالحياة لكثير من لهجات القبائل ولكن هذه القبائل ، لم تنل نصيبا من المجد والجاه فحكموا بشذوذ قراءاتهم التي هي صورة حية للهجاتهم وان شذت فهي أقوى من رواية الشعر حين نقلوا إلينا إشارات لهجية وقع فيها التحريف تارة والتصحيح تارة أخرى ، يستدل في هذا بقول القراء : الكتاب أعرب و أقوى في الحجة "36 . و لأنّ الاحتجاج بالقراءات الشاذة أمر لا يخالف حتى وإن كانت الأدلة على درجة من حجية لأنّ كتب التراث المتصلة بالدراسات اللغوية تستشهد بالشاذ في المسائل اللغوية ، وموقف النحاة من بعض القراءات المخالفة لقواعدهم وهم يتعاملون مع القراءات الشاذة في هذا الجانب على حسب الأصول التعقيدية التي قعدها النحاة ، فلكل مدرسته منهجها فما وافق المنهج فهو حجة وما هو مخالف المنهج فيخرج على ضرب التأويل "37 .

والغرض من إجازة الاستشهاد بهذه القراءات هو اغناء الدرس اللغوي مما يفتقر إليه وهذا ما يوضحه الشيخ المقرئ محمد فهد الخروف: "مما لاشك فيه أنّ القراءات منها والشاذ القرآنية متواترة قد أغنت الدرس النحوي غنى يكاد يفوق حدّ الوصف ، و أنّها جعلت اللغويين والنحاة يجدون في التنقيب عن تراثهم ، وعلى الأخص منه الشاذ ، كما لها ارتباط وثيق بعلم التفسير من حيث المعاني في القراءات الشاذة التي يعدها المفسرون موضحة ومفسرة لوجوه القراءات الصحيحة و محل ذلك كتب التفسير".<sup>38</sup>

## 2- موقف البصريين من الاحتجاج بالقراءات الشاذة في العربية:

كان اهتمامهم بالغا بالقراءات القرآنية بصفة عامة وكانت تعتبر من مصادر الاحتجاج الأولى على كل ما يراد الاحتجاج له في بناء القراء وهذا الاهتمام نابع من شخصية الجيل الأول من النحاة الذين كان أغلبهم قراء بالدرجة الأولى ولذلك كان الاستشهاد بالرسيد المملوك أولى عندهم .

ولقد عرف البصريون بنظرهم إلى الشاذ من القرآن بالتشدد في قبوله وكانوا يضعون شروطا وقواعد لقبوله فما وافق هذه الشروط فهو مقبول و ما خالف ذلك يرمى و يطعن فيه وهذا ما يؤكد مهادي المخزومي "من أنّ الاحتجاج بالقراءات الشاذة و القياس عليها ، واعتبارها أصلا من أصول الاستشهاد فهو ليس من منهج البصريين ، لأنهم لم يكونوا يعتبرون من القراءات حجة إلاّ موافقا لقواعدهم و أقيستهم و أصولهم المقررة ، فإن خالفتها ردها " <sup>39</sup>.

وكما يقول الدكتور التواتي بن تواتي على البصريين : " أنّهم لم يستقرئوا كل القراءات القرآنية التي أفصح اللغات العرب حتى و إن شذت وهذا رأي إذا أمكن الركون إليه إلاّ أنّه لا ينطبق على جميع النحاة القدماء " <sup>40</sup>.

## 3- موقف الكوفيين من الاحتجاج بالقراءات الشاذة في العربية : وكان منهج الكوفيين يتميز باتساع والتساهل ، وأقل تشددا في الأخذ عن العرب واستشهاد بلغتهم ويمثل منهجهم في الاحتجاج بالقراءات متواترها وشاذها <sup>41</sup>.

وكانت القراءات تعتبر مصدر هام من مصادر النحو الكوفي ، بعكس البصريين الذين كانوا قد وقفوا منها موقفهم من سائر النصوص اللغوية ، وأخضعوها لأصولهم و أقيستهم ، فما وافق منها أصولهم بالتأويل قبلوه و ما أباهم رفضوا الاحتجاج به ووصفوه بالشواذ كما رفضوا الاحتجاج بكثير من الروايات اللغوية وعدوها شاذة تحفظ ولا يقاس عليها <sup>42</sup>.

ويقول إبراهيم السلطان : " إنّ الكوفيين اعتدوا بالقراءات التي وصلت إليهم سواء كانت من القراءات السبع أم غيرها ، فقبلوها واحتجوا بها ، و بنوا ما جاء فيها كثيرا من أصولهم و أحكامهم ، فلم يرفضوا ، أو يغلطوا فيها شيئا وان كانت لا تخضع لمقاييس البصريين أو لا تندرج في أصولهم واكتسبت هذه النصوص ، وبخاصة تلك النصوص ، وأعني بها القراءات الأهمية و الهيمية ، من الوحي الذي نزل بها على سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم ، وبخاصة تلك النصوص التي لها أهمية دينية أو تاريخية أو تراثية ، مما جعلهم لا يرون شيئا يسمعون عنه عن العرب احتراما لذلك الموروث ، فينوب على البيت أو البيتين أو قراءات و إن كانت شاذة " <sup>43</sup>.

وإن كان موقف الكوفيين من القراءات أقل تشددا ومتساهلا إذا ما قورن بالبصري في الاحتجاج بالقراءات الشاذة بحيث قبلوها إلى جانب المتواتر من القراءات وبنوا عليها قواعدهم و أصولهم ومن بين هؤلاء النحاة والذين كانوا كذلك قراء وبالدرجة الأولى الكسائي والفراء و ثعلب .

#### 4-موقف البغداديين من الاحتجاج بالقراءات الشاذة:

يظهر موقف البغداديين من خلال رواد المدرسة البغدادية والتي كان منهجها انتحائي وأهم شخصيات التي مثلت المدرسة البصرية أبو علي الفارسي وابن جنّي ومن خلالهما يظهر البغداديين من الاحتجاج بالقراءات الشاذة .

أبو علي الفارسي: كان الفارسي ممن أكثروا من الاستشهاد بالقراءات القرآنية وكان عازما على تأليف كتاب القراءات الشاذة بها ويدافع عنها ، إلا أنّ الأجل عاجله وتولى عنه ذلك ابن جنّي ، وعزمه هذا يدل على مكانة القراءات الشاذة عنده . واعتداده بالشاذ راجع لإيمانه العميق كغيره من اللغويين بأنّها من لغة العرب، لا مانع من الاستشهاد بها وموقفه لا يمكن حصره في اتجاه واحد وإتّما حصره في اتجاه واحد و إتّما ترواح بين التضعيف والتوجيه والدفاع والتلحين والخطأ<sup>45</sup> .

ابن جنّي: مذهبه هو مذهب اختياري، إلا أنّ هناك من يرى أنّ مذهبه بصري وممن أقروا ببصريته الدكتور فاضل السامرائي يقول: "ابن جنّي هو بصري المذهب وليس كوفي"<sup>46</sup> .

و موقفه كان تميمين الشاذ ، حيث انتصر للشاذ من القراءات انتصارا يشهده التاريخ من خلال كتابه الخالد المحتسب في تبيين شواذ القراءات والإيضاح عنها ، وهو احتج بها ودافع عنها وهذا الموقف كما يوضحه محمود أحمد الصغير: "صادر عن إيمانه العميق بقوة الشاذ"<sup>47</sup> .

ودعم موقفه هذا بكل ما يملكه من قوة ومقدرة علمية وثقافية و كان يحاول أن يوجهها وأن يعثر لها عن وجه في العربية وهذا ما جسده في كتابه المحتسب

رغم ما رميت به هذه القراءات من شذوذ و عدم صحة قرأ نيتها والقراءة بما إلا أنّها وجدت لها مكانة في العربية من ناحية الاحتجاج بها و استخراج القواعد منها ودعم بعض التفاسير الشرعية ولكن المكانة الأرقى التي أخذتها كانت عند البغداديين نتيجة التساهل الذي لوحظ على المذهب وكذلك الاختيار والانتخاب الذي كان السمة الأغلب وكذلك وجود ابن جنّي الذي كان من رواد هذا المذهب وليس هذا فقط بل ألف في القراءات الشاذة وانتصر لها ودافع عنها بكل ما أتي من قوة.

## المصادر والمراجع:

- 1- قدري بن محمد بن عبد الوهاب ، الآداب والمنح الريانية في أصول الشاطبية ودرة المضية، إدارة الدراسات الاسلامية الكويت ، ط2، 2007، ص:141
- 2- محمد بن عبد محمد الزركشي ، البرهان في علوم القرآن ، تح : أبو الفضل ابراهيم ، دار احياء الكتب ، القاهرة ، ط3 1984، ج1، ص:31
- 3- عبد اللطيف الخطيب ، معجم القراءات ، دار السعد ، القاهرة ، د، ط/د، ت ، ج1، ص:120
- 4- معجم مقاييس اللغة، مادة شذ
- 5- اسماعيل بن حماد الجوهري ، الصحاح ، تح : اميل يعقوب ومحمد طريقي ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، ط1/د، ت ، مادة شذ.
- 6- عبد الرحمان السيوطي ، المزهري في علوم اللغة وأنواعها ، تح : محمد الوالي وعلي السخاوي ، ومحمد إبراهيم ، دار الجليل ، بيروت ، ج1، ص: 223
- 7- أبو البقاء أيوب بن موسى الكفوي ، الكليات، تح : عدنان دروس ومحمد المصري، دار الرسالة ، بيروت، ط1، 1412، 1992، ص: 528
- 8- علي بن محمد الشريف الجرجاني ، التعريفات ، لبنان ، د، ط، 1985، ص:121
- 9- سامي عبد الفتاح هلال ، القراءات الشاذة نشأتها ومعاييرها ، ص:86
- 10- ابراهيم أنيس ، معجم الوسيط ن دار المعارف ، ط3، مادة شذ.
- 11- محمد بن محمد الجزري، النشر في القراءات العشر ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، لبنان : د، ط/د، ت ، ج1، ص : 09
- 12- محمد بن محمد الجزري، منجد المترجمين و مرشد الطالبين ، المطبعة الوطنية الاسلامية ، القاهرة ، 1350، ص:20
- 13- المرجع نفسه ، ص: 20
- 14- مكّي بن أبي طالب القيسي ، الابانة في معاني القراءات ، تح : عبد الفتاح إسماعيل شلي ، القاهرة ، د، ط/د، ت ، ص:18
- 15- عبد الفتاح إسماعيل شلي ، رسم المصحف العثماني و أوهام المستشرقين في القراءات القرآنية وروافدها ودوافعها، مكتبة وهبة ، القاهرة ، ط1412/4، ص:5
- 16- محمد السيد أحمد عزوز ، موقف اللغويين من القراءات القرآنية الشاذة ، عالم الكتب ، بيروت ، لبنان ، ط1/1412، ص: 27
- 17- شهاب الدين أبي العباس أحمد بن محمد ، لطائف الإشارات لفنون القراءات ، تح: عامر السيد والدكتور عبد الصبور شاهين ، المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية للتراث ، القاهرة ، د، ط/1392 ، 1972 ، ص: 68 .
- 18- عبد الصبور شاهين ، تاريخ القرآن ، المرجع السابق ، ص:201
- 19- عبد الصبور شاهين ، القراءات القرآنية في ضوء علم الحديث، ص:07
- 20- أحمد البليبي ، الاختلاف في القراءات ، دار الجليل ، بيروت، السودانية ، الخرطوم ، ط1، 1988، ص:110
- 21- عبد الحلیم قابة ، القراءات القرآنية ن تاريخها ، ثبوتها ، معانيها و حجيتها ، دار الغرب الإسلامي ، الجزائر ، ط1، ص:202
- 22- عبد الحلیم قابة ، القراءات القرآنية و التواتر ، رسالة دكتوراه ، جامعة الجزائر ، ص:289
- 23- حمدي سلطان حسن أحمد العدوي، القراءات الشاذة دراسة صوتية ودلالية ، دار الصحافة للتراث ، مصر ط1، 1427، 2006، ج1، ص:49
- 24- أبو الفتح بن جنيّ ، المحتسب في تبيين شواذ والقراءات والإيضاح عنها ، تح : محمد عبد عطا ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، لبنان ، ط1، 1429 ، 1998، ج1، ص:102
- 25- سامي عبد الفتاح جلال ، القراءات سيراتها ومعاييرها ، ط1، 2001 ، ص: 78
- 26- تاريخ القرآن ، المرجع السابق ، ص:10
- 27- علي ناصر غالب ، المبرد و القراءات ، مجلة المورد ، 2001 ، مج : 29
- 28- عبد الصبور شاهين ، القراءات القرآنية في ضوء علم اللغة الحديث ، مكتبة الخانجي ، القاهرة ، ص:80
- 29- المرجع نفسه ، ن ص
- 30- كريم حسين الناصح ، نظرية المعنى في الدراسات النحوية ، المرجع السابق ، ص: 130
- 31- موقف اللغويين والنحويين من القراءات الشاذة، المرجع السابق، ص: 31.

- 32- أبو محمد المكي بن أبي طالب القيسي، وجوه القراءات السبع وعللها وحججها: تج: محي الدين رمضان، مؤسسة الرياء، الرسالة، بيروت، ط2، 1997، ص: 112.
- 33- النحو والقراءات، المرجع السابق، ص: 53.
- 34- السيوطي، الاقتراح، المرجع نفسه، ص: 85.
- 35- احمد عزوز، موقف اللغويين والنحويين من القراءات القرآنية الشاذة، ص: 36.
- 36- علم الدين الجندي، ( مجلة المجتمع ) مقال الصراع بين القراءة و النحاة، القاهرة، ج1، ص: 143.
- 37- احمد محمد أبو عريش الفامسي، اثر القراءات الشاذة في الدراسات النحوية والصرفية، مج: 1409، 1989.
- 38- كتاب الميسر في القراءات الأربعة عشر، فهد خروف، مقدمة الكتاب ( ص د).
- 39- مهدي المخزومي، المدرسة الكوفية ومنهجها في دراسة اللغة والنحو، ص: 314.
- 40- المرجع نفسه. ن. ص.
- 41- خديجة الحديشي، المدارس النحوية، دار الأمل، الأردن، ط3، 2001، ص: 138.
- 42- مدرسة الكوفة ومنهجها في دراسة اللغة والنحو، ص: 384.
- 43- إبراهيم سلطان عواد، المساعدة، الاستدلال بالقراءات القرآنية، ( في كتاب سيبويه)، جامعة آل بين، بحث أكاديمي، د ت، د ط، ص: 23.
- 44- المحتسب، المرجع السابق، ج1، ص: 34.
- 45- أبو علي الفارسي، الحجة في القراءات السبعة، تج: بدر الدين القهوجي، دار المأمون، دمشق، دط، 1984، ص: 259.
- 46- عبد الفتاح شبلي، أبو علي الفارسي دار المطبوعات الحديثة، محددة، ط1، 1409 ن 1984، ص: 242.
- 47- محمد احمد الصغير، القراءات الشاذة وتوجهها النحوي، المرجع السابق، ص: 235.