

<p>Date de réception:30/09/2020 Date d'acceptation:18/09/2021 Date de publication:04/11/2021</p>
--

**Médiatisation du discours de subversion ou de la
subversion du discours des médecins généralistes à
l'épreuve du covid 19 en France**

**Mediatization of the discourse of subversion or
the subversion of the discourse of general
practitioners in the test of covid 19 in France**

Ouali Salim. Maitre de conférence « B »

Université Dr Moulay Tahar -Saida- salimouali36@gmail.com

Résumé:

Cette étude se fixe comme objectif, celui de mettre en lumière le rapport pouvant exister entre une situation sociale particulière, l'apparition de la pandémie du covid 19 dans notre cas et entre l'émergence d'un discours de contestation qui en découle. Par conséquent, le propre de cette recherche est de dévoiler comment se structure ce discours circulant chez les médecins généralistes à l'ère de cette épidémie mondiale et quelles sont les finalités de son apparition.

La pandémie mondiale du coronavirus a favorisé l'apparition d'un discours circulant de contestation dans le secteur relatif au domaine de la santé qui se distingue par sa virulence et par son orientation le faisant s'écarter de sa formation discursive de discours médical prescriptif pour devenir un discours politique engagé qui remet en cause les défaillances au niveau de la politique adoptée par les responsables pour faire face à cette maladie.

Mots clés: pandémie, contestation, discours circulant, formation discursive.

Abstract:

This study has set itself the goal of highlighting the relationship that may exist between a particular social situation, the appearance of the covid 19 pandemic in our case and between the emergence of a discourse of contestation that results from it. Therefore, the purpose of this research is to reveal how this discourse circulating among general practitioners is structured in the era of this global epidemic and what are the purposes of its appearance.

The global coronavirus pandemic has favored the appearance of a circulating discourse of contestation in the sector relating to the field of health which is distinguished by its virulence and by its orientation making it deviate from its discursive formation of prescriptive medical discourse for become a committed political discourse that questions the failings in the policy adopted by those in charge to deal with this disease.

Keywords: pandemic, protest, circulating discourse, discursive formation.

1.Introduction

Ces derniers temps, le monde a connu une forte mobilisation de la part des hommes partout dans le monde et dans tous les secteurs suite à l'apparition de la pandémie mondiale du covid 2019. Hommes d'états, politiciens, médecins, épidémiologistes, penseurs, savants, célébrités, artistes, chacun contribue en fonction de ses moyens et selon sa spécialité dans la lutte contre cette maladie. Contre toute attente, les véritables soldats dans cette guerre contre le coronavirus se révèlent être les médecins et tout le corps soignant et personnels du secteur de la santé. Toutefois, l'expansion fulgurante de cette épidémie a mis à nu les défaillances du secteur de santé, notamment en France, au niveau des matériaux médicaux nécessaires à cette lutte et de ce

fait, la mauvaise gestion des hommes politiques responsables de cette crise sanitaire. Cet état de crise a déclenché une réaction virulente du corps médical qui, de jours en jours, ne cessait de compter les pertes successives de ses membres soignants. Cet état de fait a fait émerger dans la scène médiatique (plateaux télé et réseaux sociaux) des discours de contestation et de révolte de la part des médecins généralistes. Ce qui a attiré notre attention est que ces discours s'écartent de leur formation discursive relative au domaine de la médecine. Ces discours circulants des médecins s'apparentent plus au domaine politique qu'au domaine médical. Par conséquent, nous allons essayer au moyen de cette étude de démontrer comment peuvent coexister dans un même discours deux types discursifs (médicaux et politiques) ? comment s'articulent-ils ? et quelles sont les raisons de leur emploi simultané dans ce contexte précis ?

Afin de mettre en lumière les éléments de réponse à toutes ces questions, force est de suivre un plan cohérent et organisé, c'est pour cette même raison que notre travail se structurera comme suit :

Nous allons tout d'abord choisir un corpus qui pourrait, plus ou moins, rendre compte des différentes préoccupations et contestations partagées par beaucoup de médecins généralistes. Cependant, faute de temps et à cause des limites imposées par la charte rédactionnelle d'un article scientifique (nombre de pages) contrairement à la rédaction d'un mémoire de fin d'étude ou d'une thèse où nous aurions pu étudier plusieurs corpus, nous avons opté pour un corpus pris d'une émission télévisée « les grandes gueules » où nous analyserons le discours du docteur Ludovic Toro, représentant d'un collectif professionnel de santé C19 qui était l'invité d'honneur de cette émission. Son discours reprend en quelque sorte les mêmes faits avérés (comme le

manque de masques et de tests, la politique antérieure de réduction des subventions de l'état dans le domaine de la santé prise par François Hollande et continuée par Emmanuel Macron, ainsi que d'autres faits qui seront mis en lumière par le discours de ce médecin) que reproche la plupart des médecins généralistes aux politiques responsables de la propagation de cette pandémie. C'est pour cette raison que nous avons opté pour l'analyse de ce discours médiatisé du docteur Torro qui est représentatif des préoccupations et des contestations de l'ensemble du personnel soignant un peu partout dans le territoire français.

Le procédé d'analyse s'effectuera en deux étapes : premièrement, sur le plan de la forme, nous nous pencherons sur l'organisation textuelle de son discours et sur les différents thèmes développés et la progression adoptée. Deuxièmement, sur le plan du discours où nous identifierons d'abord les passages interdiscursifs et leur organisation, ensuite nous nous focaliserons sur une analyse purement discursive pour dégager les microstructures employées par le locuteur pour argumenter sa prise de position et pour asseoir sa visée illocutoire.

2. Analyse formelle

Suite à une plainte déposée à la cour de justice de la république française de la part d'un collectif de professionnels de santé reconnu sous le dénominateur C19 contre l'ancien ministre de la santé Agnès Buzyn et l'actuel premier ministre Edouard Philippe, les dirigeants de l'émission "les grandes gueules" ont invité le premier responsable de cette plainte et en même temps le porte-parole de ce collectif, à savoir le médecin généraliste Ludovic Toro. Ce dernier essayera tout au long de cette émission de dévoiler les raisons ayant poussé ce collectif à traduire ces

responsables en justice. Il tiendra un discours argumentatif qui obéit à un cheminement interrompu ou orienté de temps à autre par le présentateur qui est forcé de modérer cette émission tout en respectant les facteurs de concision et de précision exigés par le bon respect du temps limité de l'émission. Cependant, en dépit de ces interruptions, le docteur Toro maintiendra sa démarche argumentative au moyen de divers procédés argumentatifs que nous allons voir dans ce qui suit :

En premier lieu, le présentateur a d'abord présenté le docteur Toro comme étant le médecin à l'origine de la plainte sus mentionnée et l'interroge sur les motifs de cette démarche tout en l'interpellant par moment afin de bien gérer son émission.

Le discours du Dr Toro se structure sous forme de thèse suivie d'arguments, cependant présentés dans un ordre qui manque un tant soit peu d'organisation et d'enchaînement, vu que ce dernier n'était pas le seul allocuteur dans cette émission et qu'il était souvent confronté à des réactions et à des interrogations, surtout de la part du présentateur qui orientait le sens de ses énoncés.

La thèse de départ du docteur était que « *Il fallait agir à cause du retard et des mensonges des autorités en rapport à tout ce qui se rapporte à l'épidémie du covid 19* »¹ car, ce dernier a dit intégralement « *il fallait réagir* » en insistant sur la nécessité de cette réaction et en donnant explicitement le motif « *que de retard et que de mensonges* »² en renvoyant à la mauvaise foi des dirigeants, en particulier ceux cités à comparaître devant la cour de justice sus mentionnés.

Toutefois, afin de conforter sa position, le médecin a fait appel à différents types d'arguments qui font plutôt office de preuves de la négligence de ces responsables face à l'expansion de cette épidémie. Parmi ces arguments, le locuteur fait appel à des faits

avérés du fait de leur médiatisation comme lorsqu'il déclare « *premier cas il y a deux mois et aujourd'hui qu'est-ce qu'on fait, on nous annonce qu'on va mettre des tests et des masques* ».3 Cet argument met en avant le retard flagrant et la lenteur dont a fait preuve le gouvernement face à cette crise sanitaire pour la fourniture des masques et des gels et autres fournitures médicales. Pour ce qui est des faits avérés, le docteur a également insisté sur l'argument selon lequel les responsables connaissaient la gravité de cette épidémie puisque tout était médiatisé et de ce fait, ils savaient ce qui allait arriver en France. Il a déclaré :

« on voyait à la télé, on se rendait bien compte que ça bougeait en Chine, c'était pas juste pour faire le buzz, il y avaient des morts, des jeunes morts, ce médecin est mort il avait vingt-cinq ans... ». Un peu plus loin, il ajoute « vous avez bien ouvert la télé et vous avez bien vu ce qui se passait en Chine et en Italie ! ».4

Il renforce son argumentation avec un autre fait :

« Depuis le mois d'Avril, on nous dit : "ne vous inquiétez pas, c'est une grippe si vous êtes très vieux, vous mourrez peut être, si vous êtes très malade vous mourrez peut être" ou bien encore « on nous dit que les masques ça ne sert à rien, c'est pour ceux qui font des fibroscopies et des colloscopies ». 5

Suite à ce passage, le médecin s'exclame : « *sérieusement ! alors qu'on savait très bien que tous les pays qui ont pris des mesures efficaces ça passait par le dépistage et par le port d'un masque* ».6 Il est à noter que la plupart de ces arguments sont réitérés tout au long de cette émission vu la nature de cet échange conversationnel qui s'apparente au débat.

Autre procédé argumentatif employé par le docteur toro n'est autre que celui des exemples tirés du quotidien représentant les mauvaises conditions qu'endurent les médecins et le personnel soignant en période d'épidémie. Il déclare « *aujourd'hui, j'ai reçu un coup de fil de l'hôpital pour mettre à disposition des casques et protections si toutefois il y avait dans une Mairie* »⁷ et il s'exclame « *c'est pas sérieux* ». Dans un autre exemple, il insiste sur le manque flagrant de masques à l'enceinte des établissements sanitaires :

« les patients qui me voyaient sur les réseaux sociaux sont venus m'amener des masques...les patients, je vous le promets (en s'adressant au présentateur), chacun me dépose trois masques, quatre masques parce qu'ils l'ont eu, soit parce qu'ils travaillent dans les BTP, c'est les mêmes masques en FFP2 FFP3. Ils viennent et j'ai des sacs avec des masques ».⁸

Dans cet autre exemple, il confirme ce manque de protection, mais cette fois-ci chez les laborantins, et ceci même suite au décret stipulant que tout le monde pouvait se tester. En appelant un laboratoire et en l'interrogeant « *tu fais beaucoup de tests ? et tes amis en font ?* »⁹, ce dernier lui répond « *non, parce qu'on a pas de masques et de casques pour se protéger* »¹⁰, c'est à ce moment que le docteur s'exprime « *j'en ai assez des annonces qui n'ont aucune répercussion au niveau local* ».¹¹

Toutefois, les exemples sur le manque flagrant des masques ne manquent pas dans le discours du médecin Toro comme lorsqu'il a raconté comment les ambulanciers l'ont appelé pour leur fournir des masques parce qu'ils transportaient des patients atteints du cancer pour les emmener faire des chimiothérapies et qu'ils n'avaient pas de masques. Afin de mettre l'accent sur la

gravité de la situation et de l'importance capitale des masques, Dr Toro a rappelé, non sans émotions, qu'il avait des amis en réanimation qui étaient morts parce qu'ils n'avaient pas de masques lors de l'exercice de leur fonction.

Un autre type d'arguments est employé dans le discours du docteur Torro, à savoir le constat et la déduction personnelle. Ces arguments, le médecin les a placés dans le cadre de ce qui devait normalement et logiquement se faire et les mesures qui s'imposaient et qui devaient être mises en place par les responsables. Les constats les plus récurrents dans son discours sont : « *C'est pas sérieux, le discours actuel qu'on reçoit n'est pas ce qui se vit sur le terrain et il fallait absolument qu'on nous entende par rapport à ça* »¹² ou « *on nous ment* »¹³ ou bien encore, en ce qui concerne le rôle crucial des médecins généralistes dont il se réclame en tant que représentant et des soignants ainsi que les citoyens dans la lutte contre le coronavirus, contrairement aux professeurs qui sont souvent au-devant des scènes malgré leur rôle insignifiant dans cette crise en annonçant :

« Vous savez, on a tous fait des études médicales, une certaine rigueur la médecine : des symptômes, il y a une prévention et un traitement. Ok, les professeurs, d'ailleurs ils mettent toujours professeur devant comme ça on est sûr que c'est le meilleur, ok ! mais nous les généralistes, on doit pas être bons, mais on a vu les mêmes démarches et les même études et on a vu ce qui se passait et nous, sur le terrain, les généralistes, on nous demande maintenant de venir. Maintenant, c'est nous les héros ! d'accord. Avant, c'était eux les héros. Mais aujourd'hui, ce qui se passe à la santé aujourd'hui, ce n'est pas grâce au ministère, c'est grâce aux soignants et c'est grâce aux citoyens, c'est eux

qui font notre solution aujourd'hui. Ça c'est clair »¹⁴

Dans un autre exemple, il va même jusqu'à remettre en question les décisions et les mesures proposées par le conseil scientifique au président de la république française

« le conseil scientifique se base sur la logique médicale, vous tous autour de cette table vous vous rendez bien compte qu'il n'y avait peut-être pas eu de logique médicale d'appliquée et surtout pas appliquée assez rapidement ».¹⁵

Dans le même ordre d'idées, les constats de ce dernier sont appuyés par les mesures qui devaient être prises car, suite à la question du présentateur sur ce qu'il fallait faire à ce moment-là, le docteur répond : « *juste mettre des boîtes de construction de masques* » ou bien « *préparer des stocks hydroalcooliques* ». ¹⁶

Pour synthétiser, nous dirons que le docteur Torro a employé un discours argumentatif, les arguments qu'il a avancés sont développés sous forme de faits avérés, d'exemples ainsi que de constats et de déduction personnelle confortés par les remédiations qui devaient être instaurées mais qui ne l'étaient pas. Ces arguments s'articulent autour de thèmes variés qui vont dans le même sens de la thèse avancée. Ces thèmes sont les suivants : le mensonge et le retard des autorités face à l'expansion du covid 19, l'importance des masques contrairement à ce que préconisait le conseil scientifique, négligence des médecins généralistes avant le covid19, devenus indispensables en temps de crise épidémique, valorisation du rôle des citoyens également, responsabilisation des professeurs constituant le conseil scientifique en rapport aux répercussions

néfastes de cette pandémie en France.

3. Analyse discursive

3.1 L'interdiscours

Comme il est communément admis dans les émissions télé, des interviews, des conférences ou tout autre moyen médiatique ; l'assistance, téléspectateur ou autre s'attend à recevoir de la part du locuteur un discours relevant de sa spécialité , ce qui est appelé dans le domaine de l'analyse du discours « sa formation discursive ». Cependant, selon les circonstances et la nature de l'émission présentée (débat culturel, radio trottoir, émission radio...etc.), certains locuteurs s'écartent de leur formation discursive pour adopter d'autres types de discours. Dans notre cas, la crise sanitaire qu'a connue le pays (la France pour notre part) a fait émerger chez plusieurs médecins (les généralistes surtout) un discours circulant (discours contestataire remettant en cause les décisions politiques prises par le pouvoir en place pour contrer la propagation de l'épidémie du covid19) qui s'apparente plutôt à la politique qu'à la médecine. C'est un discours qui se veut une réponse aux discours "trompeurs", au sens de ce collectif, des politiciens responsables de cette situation catastrophique à laquelle est arrivé le pays, Selon J-J Courtine (1981 :54) l'interdiscours est-il « une articulation contradictoire de formations discursives référant à des formations idéologiques antagonistes »¹⁷.

Dans notre corpus qui représente un échantillon de cette contestation, mais qui est partagée par la majorité des médecins généralistes, cet interdiscours est perceptible à travers plusieurs passages. Ce qui attire d'abord notre attention est le communiqué à l'origine de la plainte, contre le premier ministre

de la France et l'ancienne ministre de la santé, affiché dans l'émission comme suit :

« Il est clair que c'est par négligence coupable que le Premier ministre, mais aussi l'ancienne ministre de la Santé, n'ont pas anticipé une crise dont ils savaient manifestement la gravité, et qu'ils ne pouvaient, en tout état de cause ignorer. » C-19 collectif de professionnels de la santé. **18**

Donc, dès le départ se manifeste le degré d'engagement du docteur Toro et du collectif qu'il représente, car plus qu'un discours ils en viennent à un acte pour dénoncer la négligence des responsables sus cités et de leurs incompétences. D'ailleurs, le discours tenu par Dr Toro dans l'émission soutient tout autant la thèse selon laquelle l'état a failli à son devoir et qu'il est par conséquent responsable de la crise que vit la France des suites de cette épidémie et ceci comme le démontrent les déclarations telles « *Que de retard et que de mensonges* » ou bien « *premier cas il y a deux moi et aujourd'hui qu'est ce qu'on fait, tranquillement on nous annonce qu'on va mettre des tests et des masques* »¹⁹ (présenté sur un ton ironique pour rendre compte du retard flagrant des mesures prises comme l'atteste l'emploi du complément circonstanciel de lieu "il y a deux moi " suivi de "aujourd'hui" pour mettre en lumière la lenteur de ces mesures). Dans un autre passage, dans une démarche comparative avec la Chine où des hôpitaux ont été construits en un temps record, il déclare que la France à défaut de bâtir des hôpitaux car, elle ne peut même pas entretenir ceux qu'elle a, devait au moins, je cite « *juste construire des boîtes de fabrication de masques depuis janvier. Un masque ça ne coute rien, c'est un papier et un élastique, il fallait le faire. Préparer les stocks hydroalcooliques* ». ²⁰ Dans un autre passage, Dr toro annonce « *c'est pas sérieux,*

le discours actuel qu'on reçoit n'est pas ce qui se vit sur le terrain ». ²¹ Dans une autre séquence, il dénonce ouvertement la connivence entre le conseil de l'ordre des médecins et les politiques, car à la question de l'une des intervenantes « *Mr Toro est ce que vous pensez que le directeur de la santé Mr Salomon, tous les soirs, vient en réalité dire ce que le gouvernement lui dit de dire ?* »²² le docteur répond avec une affirmation attestée et appuyée « *oui, très clairement oui* »²³ avec une stratégie discursive démontrant la certitude : la redondance (emploi de deux adverbes, un d'intensité "très" suivi de l'adverbe en "ment" "clairement" alors que ce dernier pouvait à lui seul exprimer cette certitude). En outre, dans un autre énoncé, il remet carrément en question les mesures proposées par le conseil des scientifiques en attestant qu'elles manquent de logiques médicales

« Le conseil scientifique se base sur la logique médicale, vous tous autour de cette table vous vous rendez bien compte qu'il n'y avait peut-être pas eu de logique médicale d'appliquée et surtout pas appliquée assez rapidement ».²⁴

Nous avons présenté supra quelques extraits illustrant l'emploi de l'interdiscours par le docteur Toro. Cependant, force est de noter également l'emploi de ce dernier des discours conformes à leur formation discursives que nous allons démontrer dans l'une des rubriques du passage suivant sous le thème de l'éthos.

3.2 Analyse des stratégies de persuasion du discours du Dr Toro

L'invité de l'émission "Les grandes Gueules" Dr Toro a développé tout au long de sa présence un discours à visée persuasive, car l'objet de sa présence était le motif de la plainte

qu'il a déposé avec le collectif C-19 contre le premier ministre Edouard Philippe et l'ancienne ministre de la santé Agnès Buzyn. Le présentateur n'a eu de cesse de l'interroger sur les raisons qui l'ont poussé à adopter cette action et sur les reproches qu'il avait contre ces deux responsables, c'est pour légitimer cette action que le Dr se mit à articuler un discours argumentatif en adoptant trois stratégies discursives de persuasion différentes à savoir, le logos, l'éthos et le pathos.

3.2.1 Le logos

Cette stratégie du logos qui selon *le dictionnaire de philosophie* est « *la rationalité telle qu'elle se développe dans un discours cohérent et argumenté* »²⁵ est employée par le locuteur dans cette émission afin de convaincre l'assistance du fait que le gouvernement ment et met du retard dans la prise de mesures de remédiation contre le coronavirus en faisant appel à leur rationalité. C'est à cette fin qu'il présente des arguments à déduction logique, comme dans la citation suivante « *vous avez bien ouvert la télé et vous avez bien vu ce qui se passait en chine et en Italie !* »²⁶ où il interpelle les allocutaires d'une manière directe en employant le pronom personnel de la deuxième personne du pluriel « vous » pour avoir leur approbation relative à sa thèse. Dans cet autre passage, pour légitimer son action (par rapport à la plainte déposée) il annonce : « *c'est pas sérieux, le discours actuel qu'on reçoit n'est pas ce qui se vit sur le terrain et il fallait absolument qu'on nous entende par rapport à ça* ». ²⁷ Plus qu'une action, le locuteur a présenté son initiative comme étant un devoir, à en croire l'emploi du verbe « falloir » et de l'adverbe d'intensité « absolument ». Le logos se manifeste également dans l'énoncé suivant

« Le conseil scientifique se base sur la logique médicale, vous tous autour de cette table vous vous rendez bien

compte qu'il n'y avait peut-être pas eu de logique médicale d'appliquée et surtout pas appliquée assez rapidement ».28

Une fois de plus le locuteur fait appel au rationalisme des invités et du présentateur avec l'emploi du « vous », du déterminant « tous », du complément circonstanciel de lieu « autour de cette table » et en les impliquant dans un processus de déduction logique avec l'expression « rendre compte ».

En plus du processus discursif de persuasion “le logos”, le locuteur a eu recours également à un autre processus appelé l'éthos dont nous allons, d'ailleurs, étudier le déploiement dans l'article suivant ;

3.2.2 L'éthos

L'éthos est, selon Maingueneau, « *Toute parole vient d'un énonciateur incarné ; même écrit, un texte est porté par une voix, celle d'un sujet au-delà du texte* »29, et il ajoute : « *L'efficacité de cet ethos tient donc au fait qu'il enveloppe en quelque sorte l'énonciation sans être explicité dans l'énoncé.* »30 En plus simple, le locuteur, à des fins de persuasion, déploie une structure discursive, une isotopie ou un lexique qui lui confèrent une image ou un statut valorisant afin de le rapprocher de son récepteur, comme les politiques qui emploient, souvent, un discours qui les font passer pour des nationalistes qui aiment leurs patries et pour lesquelles ils sont prêts à se sacrifier. Dr Toro, afin d'influencer les interlocuteurs et de les faire adhérer à sa prise de position s'est mis en position de défenseur des droits de ses compères et des citoyens d'une part et en tant que médecin compétent dont la parole est indéniable vu qu'elle s'apparente à une vérité médicale scientifique (formation discursive) d'autre part. Il se pose en tant

que représentant des médecins généralistes auxquels il appartient, comme le démontre cette séquence :

« Moi je parle pas pour Ludovic Toro médecin généraliste d'une ville du quatre vingt treize, je parle de tous les médecins de ville, écoutez-les un petit peu, si vous interroger un médecin généraliste aujourd'hui, ils sont furieux d'accord ! ».31

Le médecin annonce ouvertement, dans l'énoncé ci-dessus, sa position de représentant des médecins généralistes dont il affirme, au moyen d'une phrase déclarative (une assertion), leur mécontentement en employant l'adjectif « furieux ». Dans un autre passage, il va même mettre en valeur les médecins généralistes qui étaient (selon ses propos) laissés pour compte au détriment des professeurs et dont on a soudainement découvert leur vraie valeur pendant l'épidémie du covid. Ce dernier s'exprime :

« Vous savez, on a tous fait des études médicales, une certaine rigueur la médecine : des symptômes, il y a une prévention et un traitement. Ok, les professeurs, d'ailleurs ils mettent toujours professeur devant comme ça on est sûr que c'est le meilleur, ok ! mais nous les généralistes on doit pas être bons, mais on a vu les mêmes démarches et les même études et on a vu ce qui se passait et nous, sur le terrain, les généralistes, on nous demande maintenant de venir. Maintenant c'est nous les héros ! d'accord. Avant, c'était eux les héros. Mais aujourd'hui, ce qui se passe à la santé aujourd'hui, ce n'est pas grâce au ministère, c'est grâce aux soignants et c'est grâce aux citoyens, c'est eux qui font notre solution aujourd'hui. ça c'est clair ».32

Cette remise en considération s'explique au moyen de l'expression « maintenant, c'est nous les héros », le substantif "héros" renvoie particulièrement aux médecins généralistes et soignants, mais également aux citoyens, car ce dernier déclare que ce sont toutes ces personnes citées qui font la solution aujourd'hui. En d'autres termes, qui sont sur le terrain en combattant cette épidémie. Le locuteur prend également la défense des citoyens avec la séquence suivante :

«...merci aux citoyens, quand je vous dis que la santé aujourd'hui est faite par les citoyens elle est faite par les citoyens. Arrêtons de les accuser en leur disant mais vous ne vous confinez pas vous êtes pas des gentils, mais je suis désolé pendant tout le mois de Février, on leur a dit "allez-y, c'est tranquille vous êtes pas très très vieux, vous êtes pas très malades donc, vous allez surement survivre et aujourd'hui on leur dit restez chez sinon vous allez mourir". C'est incompréhensible, c'est trop brutale ».33

Le locuteur fait une déclaration selon laquelle la santé est faite par les citoyens et dévoile que c'est le gouvernement qui est le seul responsable de cette crise sanitaire, du fait de leurs mensonges. Il insiste sur le fait qu'il ne faut pas jeter le blâme sur les citoyens en les sommant d'arrêter, au moyen de l'impératif avec le verbe « arrêtons ». Il utilise également les adjectifs « incompréhensible » et « brutale » pour renvoyer aux mauvaises pratiques mensongères des responsables.

En dernier, nous dirons que pour se procurer une certaine autorité discursive, il use également d'un discours qu'il présente en tant que vérité scientifique provenant d'un médecin compétent. Le docteur recourt à un discours médical scientifique pour attester de l'importance des masques contrairement à ce que disaient les responsables au mois de Février qu'ils n'étaient

pas indispensables comme en témoigne, par exemple, cet énoncé : « *mais excusez-moi, il n'y a pas tout et son contraire, il y a un passif. On sait à quoi ça sert un masque si non dans les blocs on n'en mettrait pas !* »³⁴ ou bien dans cet autre exemple où il affirme : « *en médecine il faut prévenir, je vous le dis aujourd'hui rien n'a été prévenu et préparé* »³⁵.

3.2.3 Le pathos

Le pathos, quant à lui, en tant que technique discursive de persuasion est tout aussi présent dans le discours du Dr Toro, il représente « *l'emploi des traits, des figures propres à émouvoir fortement* »³⁶, destiné à « *modifier l'attitude de l'auditoire ou encore à le persuader en faisant naître des émotions ou l'état d'esprit souhaité.* »³⁷. Parmi les séquences discursives destinées à émouvoir les interlocuteurs d'un côté et un message pour le gouvernement français d'un autre côté, nous retrouvons celles qui rendent compte de la gravité de cette épidémie afin de sensibiliser tous les Français (du fait que l'émission est médiatisée) sur les danger que représente le coronavirus : « *On voyait bien à la télé, il y avait des morts et des jeunes morts, ce jeune médecin avait trente-cinq ans* »³⁸ l'itération du substantif "mort" est révélateur de l'intension du locuteur d'éveiller les consciences sur les dangers du covid-19 et de conférer un ton solennel à ces déclarations, afin de faire émerger chez les interlocuteurs un sentiment de crainte qui les pousse à prêter plus attention aux dangers de cette maladie et par conséquent adhérer aux propos du docteur et à l'action (dépôt de plainte) entreprise par son collectif C-19, c'est une sorte de légitimation de cette action. Le thème de la mort est l'axe principal autour duquel se forme le pathos du locuteur, car dans un autre énoncé, il annonce :

« Excusez-moi, où alors vous m'avez pas entendu ou je vais vous le répéter : Février tous les spécialistes, tous les porte-paroles : c'est une gripette, les masques ça sert à rien , si ça ce n'est pas du mensonge médical je sais pas ce que sait. Ça aboutit à quoi, non pas à une crise économique mais juste à des gens qui sont aujourd'hui dans des hôpitaux et qui risquent de mourir. Alors, peut-être qu'on n'aurait pas sauvé quelque chose, mais en médecine il faut prévenir, je vous le dis aujourd'hui, rien n'a été prévenu et préparé. Nous sommes un des pays qui a le moins réagi ».39

Un autre procédé de persuasion au moyen du pathos est employé par le locuteur , à savoir, animer chez les citoyens un sentiment de victimisation afin de les faire adhérer à son discours et à ses prises de position et de les persuader qu'il défend leur cause, comme en témoigne cette séquence :

« Arrêtons de les accuser en leur disant mais vous ne vous confinez pas vous êtes pas des gentils, mais je suis désolé pendant tout le mois de Février on leur a dit « allez-y, c'est tranquille vous êtes pas très très vieux, vous êtes pas très malades donc, vous allez surement survivre et aujourd'hui on leur dit restez chez sinon vous allez mourir. C'est incompréhensible, c'est trop brutale ».40

4. Conclusion

Pour conclure, nous dirons que le Dr toro, représentant du collectif professionnel de santé et invité de l'émission des Grandes Gueules, représente en tant que médecin généraliste les préoccupations de ses compères autour de l'expansion de l'épidémie du covid 19 en France. Le discours contestataire de ce dernier reprend en grande partie

le mécontentement général des médecins généralistes, mobilisés en tant que personnels soignants dans les institutions hospitalière du pays, à cause du grand manque de fournitures médicales indispensables à leur survie (masques, casaques et tests). La gravité de la situation est telle que plusieurs médecins généralistes en France se sont mis à tenir des discours s'écartant de la formation discursive relative à leur domaine. Par conséquent, le discours du Dr Toro n'est qu'une infime partie des interdiscours circulants dans toute la France, un discours s'apparentant plus au domaine politique qu'au domaine médical. Cependant, à l'image des discours médiatisés de beaucoup de médecins qui se partagent entre formation discursive et interdiscours, en d'autres termes entre discours médical et discours politique ; les propos du Dr Toro se répartissent également en deux parties : discours médical et interdiscours. Toutefois, force est de noter que le discours médical employé par le locuteur (dans les Grandes gueules) est plutôt déployé au service de l'argumentation de sa thèse qui fait plutôt office d'interdiscours (un engagement et prise de position dans le domaine politique). Ce discours médical est employé comme dispositif de persuasion en sa qualité de discours constituant qui confère une certaine rigueur au niveau de sa véracité en tant que discours scientifique. Toutefois et d'une manière générale le discours tenu par le locuteur (discours et interdiscours) avait pour finalité la persuasion au moyen de diverses stratégies : l'éthos, le logos et le pathos. Toutes ces stratégies discursives n'ont qu'un but qui est celui de la persuasion, d'abord des interlocuteurs présents dans l'émission et deuxièmement des citoyens et du personnel soignant dont il se fait leurs porte-paroles et surtout un message aux responsables pour les

pousser à adopter les mesures nécessaires à la lutte contre cette épidémie.

Bibliographie

1-16 Les Grandes Gueules, *Ludovic Toro, médecin, porte plainte contre Agnès Buzyn et Edouard Philippe.*

Site:[<https://www.youtube.com/watch?v=hXjYjnMrpclI>]

(consulté le 11/05/2020)

17CHARAUDEAU Patrick. MAINGUENEAU Dominique, *Dictionnaire d'analyse du discours*, éd du seuil, 2002, p 324.

24 Les Grandes Gueules, Op.cit.

25 Godin, Chr. (2004) : *Dictionnaire de philosophie*, Paris, Fayard, p742.

26-28 Les Grandes Gueules, Op.cit.

29 Maingueneau, D. (1998): *Analyser les textes de communication*, Paris, Dunod, coll. « Lettres Sup. », p 77.

30 Maingueneau, D. Op.ci. p 80.

31-35 Les Grandes Gueules, Op.cit.

36 Godin, Chr, Op, cit. p 950.

37 Godin, Chr. Op. cit.

38-40 Les Grandes Gueules, Op,cit.