
Les Informations de l'utilisateur sur les risques: Comment elle améliore la qualité de l'audit

Fateh serdouk - centre universitaire d'el oued - l'Algérie

Bachir dridi - centre universitaire d'el oued - l'Algérie

résumé

Les états financiers vérifiés sont la base pour la communication des informations financières essentielles. En conséquence, la fiabilité des états financiers est d'une importance extrême à toutes les parties impliquées dans le processus. Ce document identifie les trois principales parties que l'organisation, l'auditeur, et l'utilisateur et recommande aux utilisateurs jouent un rôle accru dans ce processus. L'utilisateur doit être permis d'analyser la qualité du processus de commissaire aux comptes et d'audit basée sur cinq facteurs essentiels qui devraient être nécessaires pour être divulgués par le vérificateur. Cet article examine les cinq facteurs et la façon dont chacun pourrait bénéficier l'analyse de l'utilisateur de qualité de l'audit

Mots-clé: Commissaire aux comptes; processus de l'audit; risque; révélations; matérialité

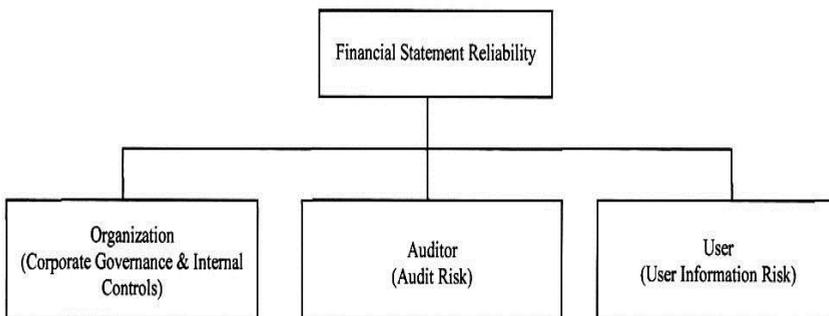
INTRODUCTION

Vérifié les déclarations financières sont la fondation pour communication d'information financière. Dans ce cycle de l'information, il y a trois partis majeurs: l'organisation, commissaire aux comptes et utilisateur. AU trois ont un capital investi dans la précision de l'information et sont faits face avec le risque que les erreurs involontaires ou

intentionnelles peuvent être présentes. Les utilisateurs de déclarations financières ont besoin de l'information pour prendre des décisions économiques. L'organisation peut devoir attirer des investissements nouveaux ou supplémentaires et maintenir ou augmente sa valeur de la réserve. Pour finir, le commissaire aux comptes doit être libre des pressions potentielles et conséquences d'être associé avec tromper des déclarations financières. Par conséquent, tous les trois partis ont un capital investi dans assurer la précision des déclarations financières.

Dans le passé, la responsabilité fondamentale a été placée sur l'organisation et commissaire aux comptes pour assurer la précision de l'information financière. L'utilisateur devrait être autorisé à jouer un rôle intégrant dans le processus en étant donné l'occasion d'évaluer indépendamment la qualité de processus de l'audit du dé et l'information a présenté. La précision d'information financière devrait être une fonction des trois partis comme présenté dans Chiffre 1.

Figure 1: Financial Statement Reliability – Principal Parties



Source. Jack R Ethridge, Treba Marsh. **User information risk.** Journal of Business & Economics Research. Littleton: Feb 2010. Vol. 8, Iss. 2; p 51.

Risque de l'information de l'utilisateur

Le professionnalisme du commissaire aux comptes et qualité de l'orteil du processus de l'audit est un élément essentiel qui affecte la précision de déclarations financières. En conséquence, information au sujet du commissaire aux comptes et le processus de l'audit est critique et devrait être disponible à aider pour réduire le risque qui le commissaire aux comptes soit a contribué intentionnellement ou involontairement à réduire la précision des déclarations financières. Ce risque a été identifié comme le Risque de l'Information (UIR) d'Utilisateur. Pour réduire ce risque, utilisateurs américains déjà demande que les déclarations financières soient préparées conformément à principes de la comptabilité acceptés généralement. En outre, l'audit devrait être mené sous les niveaux vérifiant appropriés afin que les utilisateurs puissent avoir plus de confiance dans le processus de l'audit.

Les utilisateurs ont demandé de l'information fréquemment supplémentaire d'organisations qui ne sont pas exigées pour être divulgué au-dessous généralement a accepté des principes de la comptabilité. Les utilisateurs exigent que l'organisation fournisse l'information supplémentaire comme un addenda aux déclarations financières dans beaucoup de cas. Le gouvernement fédéral exige de l'information supplémentaire au sujet de subventions majeures et acquiescement avec eux. Les agences régulatrices exigent fréquemment données statistiques ou programmes qui fournissent plus de détail qu'est contenu dans le but général déclarations financières. Dans d'autres cas, les utilisateurs réduisent leur UIR en obtenant même de plus grandes données financières dans la forme d'un

document séparé. La méthode empirique paraît être que les utilisateurs peuvent réduire leur UIR en obtenant de l'information plus détaillée au sujet des finances de l'organisation.

Donc, la profession de la comptabilité a pris des pas pour incorporer de l'information plus détaillée au sujet de l'organisation dans les déclarations financières et révélations apparentées. Cependant, une région de toat de l'information manque encore est plus d'information au sujet du commissaire aux comptes. Même avec information financière adéquate au sujet d'une organisation, un commissaire aux comptes négligent peut gâter l'information au détriment de l'utilisateur. Les déclarations financières ne disent pas si le commissaire aux comptes a obtenu une opinion propre sous niveaux de la révision du pair, eu la formation adéquate dans les régions applicables, ou même porté la couverture de l'assurance de la responsabilité professionnelle. Sans examiner le workpapers de l'audit, l'utilisateur de l'orteil ne peut pas déterminer l'ampleur de procédures de l'audit exécutée ou si les commissaires aux comptes de l'orteil ont utilisé le soin professionnel dans exécuter des devoirs alors. L'utilisateur compte sur la profession de la comptabilité pour contrôler ses propres commissaires aux comptes.

Les utilisateurs veulent un haut niveau de confiance dans les professionnels qui mènent l'audit. Les commissaires aux comptes sont tenus d'utiliser le soin professionnel dû dans mener leur travail et doivent maintenir leur capacité technique dans les régions qui sont importantes à leurs clients. Cependant, la considération adéquate n'a pas été donnée à qualité du fhe du commissaire aux comptes quand

compter sur les déclarations financières. Un manque d'inquiétude au sujet du commissaire aux comptes peut être malfaisant parce qu'un commissaire aux comptes de la pauvre-qualité peut produire un audit de la pauvre-qualité aisément.

U.S. vérifier des niveaux a été fortifié dans la région d'indépendance et l'usage d'une approche risquer-basée. De plus, les nouveaux niveaux de la révision du pair fournissent plus de "transparence" dans le processus du compte-rendu de la révision du pair afin que le rapport de la révision du pair fasse référence maintenant à une lettre de commentaires. Ces améliorations sont à l'origine ces dernières années le résultat d'échecs de l'audit de l'haut-profil. Traditionnellement, le commissaire aux comptes de l'orteil a essayé de contrôler des questions de la précision en dirigeant le risque de l'audit pendant que l'organisation se concentre sur gouvernement d'entreprise et questions du contrôle internes. L'utilisateur devrait avoir la capacité de participer à ce processus en ayant l'occasion d'évaluer le "Risque (UIR) de l'Information de l'Utilisateur."

La mesure d'UIR est basée sur évaluation des cinq facteurs présentée dans le modèle suivant:

$UIR = f (TE, MAT, AT, APR, PLI,):$

TE= Auditor's training and experience

le Commissaire aux comptes forme et éprouve

MAT= Dollar toreshold of materiality

Dollar toreshold de matérialité

AT= Auditor's tenure on the engagement

la tenure de Commissaire aux comptes sur les engagement

APR= Summary of auditor's latest peer review

Résumé de la révision du pair la plus récente de commissaire aux comptes

PLI= Extent of professional liability insurance carried by auditor

Ampleur d'assurance de la responsabilité professionnelle portée par commissaire aux comptes

1. Le commissaire aux comptes Forme et Éprouve la Révélation

Pour améliorer la qualité de l'audit, le commissaire aux comptes devrait posséder la compétence technique a dû mener l'audit dans une manière professionnelle. Sous vérifier généralement des niveaux accepté dans l'U.S., le premier niveau général a rapport à aptitude du commissaire aux comptes. Les états standard que "l'audit sera exécuté par une personne ou personnes qui ont formation technique adéquate et capacité comme un commissaire aux comptes (AICPA - Section AU 210.01)." Ce niveau comprend la supposition que le commissaire aux comptes doit avoir la formation, expérience et compétence dans ces régions particulières qui ont rapport à l'organisation qui est vérifiée.

Il n'y a aucun chemin infaillible pour un utilisateur pour être certain qu'un commissaire aux comptes a la capacité technique dû exécuter un audit de la qualité. Cependant, communiquer de l'information au sujet du commissaire aux comptes forme et éprouve, en vérifiant des niveaux devrait exiger que le commissaire aux comptes attache son histoire professionnelle comme un supplément au rapport de l'audit. L'attachement devrait informer le lecteur au sujet de l'expérience professionnelle du commissaire aux comptes aussi bien que formation récente qui supports les qualifications du commissaire aux comptes. Dans ce chemin, l'utilisateur peut comprendre mieux les qualifications de l'équipe de l'audit principale.

Attacher de l'information de la qualification est déjà utilisé par d'autres professionnels quand soumettre des documents de l'opinion-type. Fournir l'assurance que le commissaire aux comptes est compétent, l'information devrait être rendue disponible à l'utilisateur pour répartir si le commissaire aux comptes a obtenu la formation pertinente et applicable. Quelques utilisateurs ont établi des exigences de la formation continue minimums qui vont au delà des exigences de vérifier accepté généralement niveaux. Par exemple, les praticiens qui exécutent des audits sous Gouvernement qui Vérifie des Niveaux doivent avoir au moins 24 heures de formation continue gouvernementale chaque deux années. Il paraît plausible cette tendance continuerait afin que la formation spécifique soit demandée de commissaires aux comptes.

Formation des procédures de l'audit générale

Le commissaire aux comptes former peut protéger et bénéficier le commissaire aux comptes. Cette formation peut alerter le commissaire aux comptes aux mises à jour sur les techniques de l'audit, les tendances de l'industrie et les manques de l'audit communs. Une disparité large de capacité du commissaire aux comptes résulte quand une région importante telle que former est laissée au jugement du commissaire aux comptes. Une autre complication résulte des exigences CPE qui varient d'état pour déclarer et nation à nation. Par conséquent, un autre avantage à attacher de l'information au sujet de formation du commissaire aux comptes est que, avec le temps, les utilisateurs graviteraient vraisemblablement à un ensemble plus standardisé d'exigences CPE minimums. Les utilisateurs et associations apparentées deviennent la "consommatrice" qui demande certain commissaire aux comptes du minimum qui forme des niveaux. S'il y avait un mécanisme pour les utilisateurs pour constater la formation et expérience du commissaire aux comptes, alors les utilisateurs pourraient se sentir plus confortables au sujet des capacités du commissaire aux comptes.

2. Révélation de la matérialité

Un deuxième facteur d'UIR a rapport au concept de matérialité. La matérialité est déterminée par le commissaire aux comptes et est utilisée dans l'organisation et l'évaluation synchronise de l'audit. Dans les niveaux de la matérialité en voie de développement, le commissaire aux comptes devrait considérer des facteurs quantitatifs et qualitatifs et prendre en considération les vues d'utilisateurs multiples.

Un risque inhérent dans la détermination de matérialité survient parce qu'il pourrait y avoir une grande quantité de variation de ce qui constitue la matérialité. C'est un fait connu que la matérialité peut varier d'entreprise de l'audit pour vérifier l'entreprise, client à client et d'utilisateur à utilisateur. Les articles d'intérêt financier ne peuvent pas être divulgués si le commissaire aux comptes, dans son jugement, détermine l'article n'est pas matériel. Cependant, cette même information peut avoir l'intérêt substantiel pour l'utilisateur bien que le montant n'ait pas été jugé matière assez pour révélation par le commissaire aux comptes. Bien sûr, un autre commissaire aux comptes peut établir un seuil inférieur de matérialité et ne divulguer article. Donc, les utilisateurs auraient plus de confiance dans l'audit si ils savaient le seuil de la matérialité. La révélation d'information de la matérialité quantitative pourrait aider des utilisateurs pour éviter cette confusion.

3. Révélation de la tenure du commissaire aux comptes

L'effet de tenure du commissaire aux comptes sur qualité de l'audit a été un problème de débat pour plusieurs années. Une étude récente a conclu que le compte-rendu de la déclaration financier frauduleux était inférieur quand les commissaires aux comptes avaient la plus grande tenure (Carcello et Nagy 2004). Ces conclusions reflètent une autre étude qui a mesuré la perception de qualité de la part d'utilisateurs de déclarations financières comme une fonction de tenure du commissaire aux comptes (Ghosh et Flâne 2005). Ces recherches ont conclu que les investisseurs, agences de l'estimation indépendantes et analystes, avaient plus de confiance dans les déclarations financières où les commissaires aux comptes avaient un plus

long rapport avec le client. Par conséquent, la révélation de tenue de l'audit pourrait prouver pour être précieux dans l'évaluation d'UIR.

4. Révélation de la révision du pair

Les niveaux exigent que les commissaires aux comptes subissent une révision de qualité / pair pour répartir si leur système du contrôle de la qualité peut fournir l'assurance raisonnable que l'entreprise ne mènera pas d'audits de la qualité pauvres. Les régions couvertes par les niveaux de la révision du pair incluent: acceptation de clients, former, embaucher, procédures de l'engagement, et diriger. Le mouvement de la révision du pair a montré un degré de succès sur son histoire; cependant, il y a eu beaucoup de critiques du processus, surtout à la suite des auditions Sarbanes-Oxley.

Par exemple, les entreprises qui appartiennent à l'Institut américain de CPAs (AICPA) et exécutent des audits sous Gouvernement qui Vérifie des Niveaux doivent subir une révision du pair chaque trois années. Cependant, quels restes sont des entreprises qui n'appartiennent pas à l'AICPA et aussi entreprises qui exécutent des audits dans ces états qui n'exigent pas révisions du pair de ses membres. Si meurt l'entreprise appartient à la SECONDE section de l'entraînement de AICPA, l'opinion de la révision du pair et lettre de commentaires sont disponibles au public. Cependant, c'est nombre relativement petit des entreprises pratiquantes totales. Depuis que la plupart des entreprises n'appartiennent pas à cette section spéciale de l'AICPA, leur opinion de la révision du pair et lettre de commentaires n'est pas disponible.

Un autre problème reste dans le processus de la révision du pair lui-même, lequel beaucoup de praticiens sentent ne fait pas un travail adéquat d'élimination qui exécute des professionnels pauvrement. Il affligeait certainement que les "Grandes 4" entreprises de la comptabilité ont reçu des opinions de la révision du pair non modifiées cependant les échecs de l'audit massifs ont exécuté par ces mêmes entreprises s'est produit récemment. Dans l'intérêt de communiquer avec public, le rapport devrait contenir une brève déclaration au sujet de la nature de révisions du pair. En outre, le commissaire aux comptes devrait divulguer si l'entreprise appartient à toutes sections spéciales de l'AICPA qui dirait au lecteur que l'entreprise de l'audit est soumise aux exigences supplémentaires.

5. Révélation de l'assurance de la responsabilité professionnelle

Dans un autre domaine dans lequel les utilisateurs peuvent trouver que le confort est si le commissaire aux comptes porte l'assurance de la responsabilité professionnelle. L'existence ou non-existence de couverture de l'assurance suffisante peut être de l'information importante au sujet de commissaire aux comptes. En premier, les entreprises avec plusieurs demandes ont tendance à être purgé de couverture ou ont chargé des plus jamais-hautes primes. Une haute histoire de la demande peut être causée en exécutant des audits dans les situations risquées ou en exécutant des audits de la pauvre-qualité. Seconde, l'assurance fournit un moyen de retrouver des pertes qui résultent de confiance sur les audits défectueux. Par conséquent, ce serait d'avantage à utilisateurs de déclarations financières s'il y avait la

révélation au sujet de la couverture de l'assurance de l'entreprise.

CONCLUSION

Les états financiers vérifiés sont la base pour la communication des informations financières essentielles. En conséquence, la fiabilité des états financiers est d'une importance extrême à toutes les parties impliquées dans le processus. Jusqu'à présent, l'organisation et le vérificateur ont été les principales parties chargées de l'assurance de fiabilité. Ce document recommande l'utilisateur peut, et doit, jouer un rôle de premier plan dans ce processus en lui permettant d'analyser la qualité de l'auditeur et le processus de vérification. Pour l'utilisateur des états financiers de vérifier si la vérification a été effectuée avec la qualité, cinq facteurs critiques à l'égard de l'auditeur et le processus de vérification doivent être divulgués. Premièrement, il devrait y avoir divulgation de l'expérience vérificateur de et / ou de formation. Deuxièmement, le vérificateur doit indiquer le seuil de matérialité de dollars pour que l'utilisateur peut déterminer le degré de précision de la vérification. Troisièmement, l'auditeur doit indiquer le nombre d'années sur la mission d'audit que l'utilisateur puisse évaluer s'il ya eu suffisamment d'occupation, la rotation des vérificateurs, ou faire du shopping avis possible. Quatrièmement, l'auditeur doit indiquer si ils ont obtenu un examen par les pairs et de la nature et les résultats de cet examen par les pairs. Enfin, l'audit doit indiquer la couverture d'assurance responsabilité professionnelle effectuée par le vérificateur. Ce processus potentiel est conçu pour faire participer les utilisateurs et leur donner l'occasion de partager la responsabilité de réduire les risques de l'utilisation de

l'information financière. Ces recommandations exigent des changements radicaux à la divulgation d'audit, pas parce qu'il ya davantage d'information sur le client, mais parce qu'il ya des informations à fournir sur l'auditeur.

RÉFÉRENCES

1. American Institute of Certified Public Accountants (AICPA). 1972. Codification of Auditing Standards and Procedures. Statement on Auditing Standards No. 1. New York, NY: AICPA.
2. Carcello, J. V., & Nagy, A. L. (2004, September). Audit firm tenure and fraudulent financial reporting. *Auditing*, 23(2), 57-71.
3. Ghosh, A., & Moon, D. (2005). Auditor tenure and perceptions of audit quality. *The Accounting Review*, 80(2), 585-612.
4. Becker, C., M. DeFond, J. Jiambalvo, and K. Subramanyam. (1998). The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (1): 1-24.